RESEARCH BULLETIN

(DIAMOND JUBILEE NUMBER)

Editor :

Prof. S. S. MISRA

DEPARTMENT OF
SANSKRIT AND PRAKRIT LANGUAGES
LUCKNOW UNIVERSITY
LUCKNOW
1987

DEPARTMENT OF
SANSKRIT AND PRAKRIT LANGUAGES
LUCKNOW UNIVERSITY
LUCKNOW

1987

RESEARCH BULLETIN

(DIAMOND JUBILEE NUMBER)

Editor :

Prof. S. S. MISRA

DEPARTMENT OF
SANSKRIT AND PRAKRIT LANGUAGES
LUCKNOW UNIVERSITY
LUCKNOW

1987

CONTENTS

Page

1. Editorial 5

2. गुरुवर्यः को० अ० सुब्रह्मण्य अय्यर : जीवनवृत्तं कर्तृत्वञ्च 7
—डॉ मातृदत्त त्रिवेदी

3. डॉ० कान्तिचन्द्र पाण्डेय—एक जीवन परिचय 17
—डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

4. डॉ० सत्यव्रत सिंह—एक जीवन परिचय 28
—डॉ० कृष्णकुमार मिश्र

5. Extract from L. U. Alumni—Who's Who 31
—Misra Shiva Sheikhar

6. In Memoriam—देशिक-स्मृति-नवकम् 32
—डॉ० कृष्णकुमार मिश्र

7. Presidential Address—Section XXII Symbolism—VIth World Sans. Conf., Philadelphia 33
—Prof. Shiva S. Misra

8. Symbolism in the Śrīmadbhāgavata Purāṇa 37
—Prof. Shiva S. Misra

9. Diamond Jubilee Lecture Series :

Lecture—1. शैवदर्शन की पृष्ठभूमि और उसका विकास 44
—डॉ० प्रभुदयाल अग्निहोत्री

10. „ 2. वैदिक परम्परा का सातत्य 68
—डॉ० अतुल चन्द्र बनर्जी

12. „ 3. श्रीमद्भागवत में राष्ट्रिय भावना 73
—डॉ० हरिनारायण दीक्षित

13. „ 4. Patañjali's concept of Samādhi 75
—Dr. C. T. Kenghe

14. „ 5. भारतीय चिन्तन में द्वैतमत 80
—डॉ० कृष्णकान्त चतुर्वेदी

15. Social relationship in the proverbs of Kālidāsa 98
—Prof. Hiralal Shukla

16. Sanskrit in relation to Science—Prof. S. S. Misra 103

17. Theses approved for Ph.D. & D.Litt. Degrees in Sanskrit and Sanskrit Culture—Ph.D. 108

18. D.Litt. Theses 165

Editorial

I feel great pleasure in bringing out this inaugural volume of the Research Bulletin of the Sanskrit Department of the Lucknow University. It endeavours to publish an up-to-date summary of research conducted in the Department so far, besides the Diamond Jubilee lectures of the visiting scholars.

The Sanskrit Deptt. of Lucknow University has a record of over sixty years of teaching and research. It has the distinction of having had eminent scholars like Prof. K.A.S. Iyer, Dr. K. C. Pandey, Dr. S. V. Singh and the traditional pandits like Pt. Rudraprasad Awasthi and Pt. Anand Jha in its Oriental wing. They covered divergent fields of Sanskrit studies and inspired research in their respective fields. In fact, Professer Iyer was chiefly a grammarian and is remembered for his work on Vākyapadīya, Prof. K. C. Pandey's interest was Kāshmir Saivism and Aesthetics and his learned studies and life-long devotion gave new impetus to research in somewhat unexplored area. Prof. S. V. Singh, who succeeded him and handled the Deptt. for about fifteen years, specialised in poetics and Viśiṣṭādvaita philosophy and many a brilliant studies in the area have been brought out under his supervision. Pt. Rudraprasad Awasthi, a veteran grammarian and Pt. Anand Jha an eminent Navya-Nyāya scholar and Vedāntist, also made contributions in their respective fields. The research work of these scholars and their disciples now on the staff or elsewhere, covers a fairly wide area of the multiple branches of Sanskrit studies. Part of the work has been published, but most of it remains on

the racks of Tagore Library and is unknown to the world outside. It is high time that a summary of the research work in chronologieal order is published, not only to ensure a synoptic view, assessment and planning, but also to correlate it in wider perspective. So much for the contents of the volume.

The Abstracts of theses published here, were prepared by the teachers and research scholars of the Department. Some of them were prepared from the Library copies in the absence of any other source. However, there are some theses, the copies of which were not available even in the Library and we had no other means of ascertaining their contents. Left with no option, we had to content ourselves with publishing mainly the subject, authorship and the year of award. The abstr cts vary in size bacause of the nature of work and it is not at all a result of any valuation or assessment on our part. Notably, the year of submission has been given in case where year of award could not be traced. However, in quite a few cases even this information was not ascertainable. They have just been assigned an approximate period in the chronological order.

I record my deep sense of gratitute to the distinguished scholars who delivered the Diamond Jubilee Lectures in the Deptt. or contributed their valuable papers which are being published in the volume. I am particularly greateful to my colleagues Dr. M. D. Trivedi, Dr. J. P. Sinha, Dr. U. P. Rastogi, Bhikkhu K. Chandaratna, Dr. Navjiwan Rastogi, Dr. A. K. Kalia and Dr. K. K. Misra for supplying useful data for the Bulletin. I also appreciate the unstinting help received from my students and colleagues Dr. Girdhari Lal Chaurvedi and Dr. Mohan Chandra Bhatt in the preparation of the Press Copy of the Volume.

Hope the research bulletin will be useful to the Indologists and modern research scholars of Sanskrit and Prakrit learning and will go a long way in encouraging an integrated and purposive research in future.

गुरुवर्यः को0 अ0 सुब्रह्मण्य-अय्यर :
जीवनवृत्तं कर्तृत्वञ्च

(डा० मातृदत्त त्रिवेदी, रीडर, संस्कृत विभाग,
लखनऊ विश्वविद्यालय)

विद्यावदातचरितः सुगृहीतनामधेयः प्रोफेसरकोडुवायूर-अनन्तराम-सुब्रह्मण्य-अय्यरमहोदयो, यस्तु लोके को० अ० सुब्रह्मण्य-अय्यर इति संक्षिप्तनाम्ना व्यपदिश्यते, लखनऊविश्वविद्यालयस्थसंस्कृत-विभागस्य संस्थापक आसीत् । तस्य पूर्ववंश्याः कोडुवायूरनाम्नि ग्रामेऽजायन्त । तस्य पिता अनन्तरामो नाम । दक्षिणदेशे विशेषतः केरलप्रान्ते स्कन्दस्य पूजा प्रचलिताऽस्ति । स तत्र सुब्रह्मण्य इति नाम्नाऽभिधीयते, स्कन्दोपासकत्वात् पित्रा अनन्तरामेण स्वपुत्रस्याऽपि सुब्रह्मण्य इति नामाकारि । एवं दक्षिणदेशस्य नामकरणरीत्या स कोडुवायूर-अनन्तराम-सुब्रह्मण्य-अय्यर इति प्रथिताभिधानो बभूव ।

जन्म, प्रारम्भिकी शिक्षा च

पुण्यश्लोको गुरुवर्योऽय्यरमहोदयस्तु केरलप्रदेशान्तर्गतपालघाट-नाम्नि नगरे अग्रहारब्राह्मणकुले सितम्बरमासस्य सप्तमतारिकायां 1896 तमे खिस्ताब्दे जन्म लेभे । अस्य पूर्वजास्तदानींतनस्य मद्रास-प्रान्तस्य तंजौरजनपदे निवसन्ति स्म । केरलदेशीयशासकानामामन्त्रणेन तेऽत्रागत्य पालघाटनाम्नि स्थाने स्ववसतिं चक्रुः । अस्य मातामहो ब्रह्मश्रीरघुनाथभट्टस्तु संस्कृतस्य महान् विद्वान् आसीत् । तस्यैव

सविधेऽस्य शैशवं व्यतीतम् । मातामहोऽयं सांसारिकविषयेषु निःस्पृहो भूत्वा नित्यं रामायण-महाभारत-भागवतादिग्रन्थानां स्वाध्याय-प्रवचने कुर्वन्नास्ते स्म । अतो ब्रह्मकर्मरतस्य तस्य सान्निध्ये निवसतोऽस्य मनसि संस्कृतं प्रति महती रुचिरजायत । तस्य प्राथमिकी शिक्षा तत्रैव पालघाटे, माध्यमिकी कालीकटे गनपतहाईस्कूल-जैमोरिंस-कालेजप्रभृतिशिक्षा-संस्थासु सम्पन्ना बभूव । तदनन्तरं 1914 तमे वर्षे इण्टरपरीक्षां समुत्तीर्य स उच्चशिक्षाप्राप्तयर्थं विदेशगमनाय मतिं बबन्ध ।

विदेशगमनम्

तदानींकाले मद्रासप्रदेशे आड्यारनामके नगरे 'थियोसोफिकल-सोसाइटी' ति संस्थायाः केन्द्रस्थानमासीत् । एनीविसेण्टमहोदया त्वस्या अध्यक्षपदमलंकुरुते स्म । तन्मतानुयायिनो वैदेशिकविद्वांसोऽपि यदा कदा तत्रागतवन्तः । अय्यरमहोदयस्य पिताऽस्याः संस्थाया एकः सदस्य आसीत् । अत्रैव 'रायमण्ड-वन-मारले' नामकेन एकेन हालैण्ड-देशाभिजनेन विदुषाऽस्य पितुः परिचयो जातः । मारले महोदयस्य प्रोत्साहनेन पितुराज्ञया चाय्यरमहाभागस्तु तेनैव सार्धम् उच्चशिक्षा-निमित्तं फ्रान्सदेशं प्रति प्रस्थानमकरोत् । यतस्तस्मिन् समये पेरिसनगरी प्राच्यविद्याविपश्चितां केन्द्रस्थल्यासीत् । पेरिसविश्वविद्यालयस्तु विश्वस्य प्राचीनतमो विश्वविद्यालयोऽस्ति । तस्य स्थापना द्वादश-शताब्द्यां बभूव । अस्य सत्रारम्भो नवम्बरमासे भवति स्म । यदा अय्यरमहाभागस्तु अत्रागतवान् तदा मार्चमास आसीत् । अतो विश्व-विद्यालये प्रवेशाय सप्तमासा अवशिष्टा आसन् । अधुना मारले महोदयेनोक्तम् एषु मासेषु सर्वप्रथमं कार्यद्वयं सम्पादनीयम् फ्रेंचभाषाऽध्येतव्या यूरोपीयदेशेषु भ्रमणञ्च कर्त्तव्यं, येन पाश्चात्यसभ्यतायास्तत्-संस्कृतेश्च सम्यग्ज्ञानं भवेदिति' । मारलेमहोदयस्य पिता तदानीमुपरत आसीत् परं तस्य माता तत्रैव हालैण्डदेशे निवसति स्म । अतस्तस्या दर्शनार्थं सोऽय्यरमहोदयेन सार्धम् प्रस्थितो बभूव ।

यूरोपभ्रमणम्

अयम् अप्रैलमास आसीत् । हालैण्डं गच्छता तेन मार्गे बेल्जियमदेशोऽपि दृष्टः । हालैण्डदेशस्य हेगनामकराजधान्यां मारलेमहोदयस्य माता न्यवसत् । तत्र पंचदशदिनानि व्यतीत्य स मारलेसमेतः पेरिसनगरीं पुनराजगाम् । अत्रागत्य पुनर्जर्मनीभ्रमणार्थं स मारलेमहोदयेन सह प्रास्थात् । तत्र गच्छता तेन मार्गे वीसबडेन–(Wiesbaden), सल्ज़वर्ग – (Salzburg), लीपज़िग – (Leipzig), म्यूनिख–(Munich) प्रभृतीनि नगराणि दृष्टानि । पुनः ड्रेस्डेन–(Dresden) नगरी दृष्टा । अत्र कतिपयदिनानि स्थित्वा स आस्ट्रियादेशं गतः । अयं जुलाईमास आसीत् । अस्मिन्नेवावसरे प्रथमं विश्वयुद्धं प्रारब्धम् । उभावपि फ्रान्सजर्मनीदेशौ परस्परं कलहायमानौ युद्धार्थं सन्नद्धौ बभूवतुः । आस्ट्रियादेशस्तु उभयोरपि शत्रुदेश आसीत् । अतस्तत्र निवासं त्वापद्ग्रस्तं मत्वा अय्यरमहोदयस्तु मारलेसमेतस्तं देशं परित्यज्य स्विट्ज़रलैण्डदेशं प्रति प्रस्थितो यतस्तदा स एकस्तटस्थदेश आसीत् । सम्भवतोऽयमगस्तमास आसीत् । अत्र कतिपयदिनान्युषित्वा अय्यरमहोदयस्तु मारलेमहोदयेन सार्धम् इटलीदेशं गतः । अत्र जिनोआ–(Genoa) नगरस्य समीपे नोली–(Noli) नाम्नि ग्रामे स मासं यावन्न्यवसत् । एवं सितम्बरमासः समायातः । अधुनाऽपि पेरिसविश्वविद्यालयस्य सत्रारम्भे मासद्वयमवशिष्टमासीत् । अतस्तदानीं फ्लारेन्सादिनगरेषु भ्रमणं कुर्वन् स पुनः पेरिसनगरीं प्रतिनिवृत्तः । अस्मिन्नवसरे मार्नयुद्धे फ्रान्सदेशीयसैनिकैर्जर्मनदेशीयसैनिकानां मार्गोऽवरुद्धः । मार्ननामिका काचन नदी विद्यते । तस्या एकस्मिन् तीरे फ्रान्ससेना स्थिताऽपरस्मिन् जर्मनसेना । चत्वारि वर्षाण्यत्र युद्धं प्रवृत्तं परं कस्यापि देशस्य सेना तां नदीं समुत्तीर्यान्यदेशं गन्तुं न शशाक । इदं युद्धक्षेत्रं पेरिसनगरात् षड्योजनानि दूरे वर्तते स्म ।

पेरिसनगरे विद्याध्ययनम्

तत्र मार्ननदीतीरे युद्धं प्रवर्तमानमासीत्, अत्र पेरिसविश्वविद्या-

लयेऽय्यरमहाभागस्याध्ययनं भवति स्म । तस्मिन् समये विश्वविद्यालयेऽस्मिन् सिल्वॉलेवी-ज्यूलब्लाक-ए फ्रुशे प्रभृतयो विश्वविख्याता विद्वांस आसन् । पेरिसविश्वविद्यालयस्याधीने द्वे शिक्षणसंस्थे आस्ताम्- एका College de France इतिनामधेया अपरा E'cole pratique des Hautes E'tude इतिनाम दधाना । College de France इति संस्थायां प्रो० सिल्वॉलेवी महोदयानां दर्शनं संजातम् । यद्यप्यस्य महानुभावस्य फ्रेंचभाषा मातृभाषाऽऽसीत्, परं स संस्कृत-पालि-प्राकृत-जर्मन-लेटिन-प्रभृतिभाषास्वपि पारंगत आसीत् । तस्य गृहे एको विशालपुस्तकालयो विद्यते स्म । तत्र कोऽपिच्छात्रः समागत्याध्ययनं कर्त्तुमशक्नोत् । तदानीं फ्रान्सदेशे स्त्रीशिक्षाऽपि प्राचलत् । अत्र पेरिसनगरे श्रीमती विल्मैन ग्राबोवस्का (Madame Willman Grabowska) नाम काचन विदुषी महिला न्यवसत् । तस्या वेदाध्ययने महती रुचिरासीत् । शतपथब्राह्मणे लिट्लकारविषयमधिकृत्य तयानुसन्धानकार्यं कृतम् । तया सह अय्यरमहोदयेन शतपथब्राह्मणं भाषावैज्ञानिकदृष्ट्याऽधीतम् ।

इंग्लैंडदेशेऽध्ययनम्

1917 तमे वर्षे पेरिसविश्वविद्यालयाद् डिप्लोमा आव् यूनिवर्सिटी स्टडीज़् इत्युपाधिं गृहीत्वा अय्यरमहोदय इंग्लैंडदेशं गतः । तस्मिन् समये एडिनबराविश्वविद्यालये संस्कृतविभागाध्यक्षपदमलंकुरुते स्म डॉ० ए० बी० कीथमहोदयः । तन्निकटं गत्वा यदा स संस्कृताध्ययनाय न्यवेदयत्, तदा स नितरां प्रसन्नो बभूव, यतः कश्चन भारतीयच्छात्रस्तं प्रति संकृतमध्येतुमागत आसीत् । एकस्मिन् दिने कीथमहोदयस्तं स्वगृहे समाहूय तस्य बह्वातिथ्यं चकार । परं यदा अय्यरमहोदयेन एम० ए० आनर्सकक्षायां प्रवेशाय निवेदनं कृतं तदा स भृशं विषण्णोऽभवत्, यतस्तत्र आनर्सशिक्षायाः कापि व्यवस्था नासीत् । ततो डॉ० कीथमहोदयेनोक्तम्– "अत्र मया संस्कृतमध्यापयता त्रिंशद्वर्षाणि व्यतीतानि परं कोऽपि विद्यार्थी आनर्सकक्षायां पठनायं

नागतः।" अन्ततोऽय्यरमहोदयस्तु निराशो भूत्वा लन्दननगरमाजगाम। तदानीं लन्दनविश्वविद्यालये संस्कृतविभागाध्यक्ष आसीत् प्रोफेसर एल० डी० बार्नेटमहोदयः। यद्यपि स भारतं कदापि नागतः परं सोऽत्रत्यानां भाषाणां महान् विद्वान् आसीत्। एकदा मद्रासविश्वविद्यालयेन स मलयालमभाषायाः प्राश्निको नियुक्तः। प्रश्नपत्रं निर्माय स तदय्यरमहोदयं दर्शयामास, यतो मलयालमभाषाऽय्यरमहोदयस्य मातृभाषाऽऽसीत्। प्रश्नपत्रं त्वतीव समीचीनमासीत्। किंचित्कालानन्तरं प्रो० बार्नेटमहोदयेनाय्यरमहाभागाय प्रश्नपत्रावलोकनेन स्वसम्मतिप्रदानार्थमेकपौण्डधनराशिः प्रदत्तः। ततः 1919 तमे वर्षे लन्दनविश्वविद्यालयाद् एम० ए० इत्युपाधिं गृहीत्वा स तत्रैव स्कूल आव् ओरियण्टलस्टडीज़नाम्नि संस्थाने प्राध्यापको बभूव। वर्षमेकं यावदत्राध्यापनं कृत्वा स भारतं प्रत्याजगाम्।

भारते लखनऊविश्वविद्यालयेऽध्यापनम्

भारते लखनऊविश्वविद्यालयस्य संस्कृतविभागे जुलाईमासस्य 18 तारिकायां 1921 तमे ख्रिस्ताब्देऽय्यरमहोदयस्य रीडरपदे नियुक्तिरभवत्। ध्यातव्यमस्ति यदस्मिन्नेव वर्षे जुलाईमासस्य 17 तारिकातो नवसंस्थापिते लखनऊविश्वविद्यालये शिक्षणं प्रारब्धम्। अतो विश्वविद्यालयस्य जन्मकालादेव सोऽत्र संस्कृतविभागेऽध्यापनमकरोत्। एवं रीत्या सोऽत्र संस्कृतविभागस्य संस्थापक इति वक्तुं शक्यते।

तदानीं संस्कृतविभागे एकोऽन्यः सहाध्यापक आसीद् देवेन्द्रभट्टाचार्यो नाम। द्वितीयवर्षे सोऽवकाशं प्राप्तः। तदनन्तरं अय्यरमहोदयस्य प्रयासेन द्वौ प्राध्यापकौ नियुक्तौ पं० आद्यादत्त ठाकुरः, पं० बदरीनाथश्शास्त्री च। तस्मिन् समये संस्कृतविभागे केवलं द्वादशविद्यार्थिन आसन्। तदा विश्वविद्यालये हिन्दीभाषायाः किमपि स्थानं नासीत्। कालानन्तरं बी० ए० कक्षायां हिन्दीभाषाध्ययनं प्रारब्धम्। अय्यरमहोदयस्तु हिन्दीविभागस्याऽप्यध्यक्षो बभूव। पुनराचार्यनरेन्द्रदेवस्य कुलपतित्वे हिन्दीविभागः संस्कृतविभागात् पृथग्बभूव।

तस्मिन् काले संस्कृतं प्रति जनानां महान् आदर आसीत् । सिसेण्डीराज्येनात्र विश्वविद्यालये संस्कृतस्याध्ययनाध्यापनार्थं लक्षमेकं धनं प्रदत्तम् । तेनैव धनेनात्र संस्कृतविभागे सिसेण्डीराज्यरीडरपदस्य स्थापना कृता । तस्मिन्नेव पदेऽय्यरमहोदयस्य नियुक्तिरासीत् । अद्य संस्कृतविभागस्य यो विस्तारो दृश्यते स गुरुवर्याय्यरमहोदयस्यैव परिश्रमस्य फलमिति वक्तुं शक्यते । बहुकालपर्यन्तं संस्कृतं सेवमानः सः 1948 तमे वर्षे प्रोफेसरपदे नियुक्तः । पुनः 1957 तमे वर्षे सोऽवकाशं प्राप्तः । तदनन्तरं विश्वविद्यालयस्य कार्यकारिण्या सभया सर्वसम्मत्या तस्य नाम कुलपतिपदे नियुक्तयर्थं प्रस्तावितम् । पुनः 1960 तमे वर्षे स वाराणसेयसंस्कृतविश्वविद्यालयस्य कुलपतिपदमलंचकार । परमत्र बद्धमूलया राजनीत्या विमनायमानः स तत्पदं परित्यज्य स्वाध्याये लेखनकर्मणि च महता मनोयोगेन संलग्नो बभूव ।

ज्ञानवर्द्धिनी सभा

अत्र संस्कृतविभागेऽध्यक्षपदमलंकुर्वताऽय्यरमहोदयेन संस्कृतज्ञान-वृद्ध्यर्थमेका ज्ञानवर्द्धिनी सभा संस्थापिता । विश्वविद्यालयेऽस्मिन्नियं सभा प्राचीनतमा यतः सा संस्कृतविभागस्य जन्मकालादेव स्वपदं लेभे । सभेयं लखनऊच्छात्रसंघादपि प्राचीनतरेत्यभिज्ञाः कथयन्ति । कतिपयवर्षाणि सा किमपि महत्वपूर्णं कार्यं न सम्पादितवती, अतो मृतप्राया संजाता । परं 1927 तमे वर्षे पं० आद्यादत्त ठाकुर-बदरीनाथभट्टादिसहाध्यापकानां प्रेरणया समुत्साहेन च सभेयं पुनरुज्जीविता । ततस्तस्मिन्नेव वर्षे अस्याः प्रथमाधिवेशनं दिसम्बर-मासस्य 3 तारिकायां बभूव । "कालिदासस्य भवभूतेश्च कवित्वम्" इतिविषयमवलम्ब्यैका वादगोष्ठ्यायोजिता । अस्यां वादगोष्ठ्यां पं० गयाप्रसाददीक्षित एको वक्ताऽऽसीद् यस्तदानीं विभागेऽस्मिन् अनु-सन्धानकार्यं कुर्वन्नास्ते स्म । पुनः 1947 तमे वर्षे स संस्कृतविभागे प्राध्यापको बभूव । तदनन्तरमियं सभोत्तरोत्तरप्रगतिमुपेयुषी बहूनि कार्याण्यनुष्ठितवती । एतया सभया काले काले वादगोष्ठ्यः समायोजिता आसन् । अत्र लक्ष्मणपुरे समागतानां पौरस्त्यपाश्चात्य-

विदुषां भाषणान्यप्यनया सभयाऽऽयोजितानि बभूवुः। सभाया एकं महत्वपूर्णं कार्यमासीत् तत्तु दीक्षान्तसमारोहदिवसे संस्कृतनाट्यस्य मंचावतरणम्। प्रायः सर्वेषां संस्कृतस्य प्रसिद्धरूपकाणामत्र प्रयोगः कृतः। कालानन्तरं कारणवशादियं परम्परोच्छिन्ना।

प्राच्यविद्याविभागः

अत्र विश्वविद्यालये प्राचीनपद्धत्या संस्कृतमध्येतुमध्यापयितुं चैकः प्राच्यविद्याविभागो वर्तते। विश्वविद्यालयस्य स्थापनात्प्रागपि विभाग-स्यास्य सत्ताऽऽसीत्, यदात्र केनिंगकालेज इति ख्यातो विद्यालयो विद्यते स्म। प्राच्यविभागस्य कार्यजातं सम्पादयितुं "Board of oriental Studies in Sanskrit" इतिनामधेया काचन समितिरासीत्। अय्यर महोदयस्तु सदैवास्य संयोजकपदमलंकुरुते स्म। तस्यैव प्रयासेन विभागेऽस्मिन् पं० गिरीशचन्द्र अवस्थी, पं० घूटर झा महोदयः, पं० रमाशंकर द्विवेदी, पं० रुद्रप्रसाद अवस्थी, पं० आनन्द झा महाभागश्चेमे प्रथितयशसो विद्वांसो नियुक्ताः।

कृतयः

अस्माकं गुरुवर्येणाय्यरमहोदयेन महावैयाकरणं भर्तृहरिमुपजीव्य महदनुसन्धानकार्यं सम्पादितम्। भर्तृहरेर्वाक्यपदीयमुद्दिश्य तेन बहवो ग्रन्था लिखिताः। एतान् विहाय तेनान्येऽपि ग्रन्था विनिर्मिताः। विविध-पत्रिकासु प्रकाशितानां तल्लेखानामपि भूयसी संख्या वर्तते। तेन विरचितानां ग्रन्थानामियं सूची :—

1—भर्तृहरिप्रणीतं वाक्यपदीयम्— हेलाराजीयप्रकीर्णप्रकाशव्याख्यायुतम् तृतीयकाण्डस्य प्रथमोभागः, आलोच-नात्मकं सम्पादनम् (डेकन कालेज—मोनोग्राफ सीरीज 21, पूना 1963)।

2–भर्तृहरिप्रणीतं वाक्यपदीयम्– प्रथमकाण्डम्, वृत्यांग्लभाषानुवाद-भूमिकाटिप्पण्यादिसमलंकृतम् (डेकन कालेज बिल्डिंग सेण्टेनरी एण्ड सिल्वर जुबली सीरीज, पूना 1965)।

3– ,, ,, ,, – सोपज्ञवृत्या वृषभदेवस्य पद्धत्या च समतम् प्रथमकाण्डम्, आलोचनात्मकं सम्पादनम् (डेकन कालेज मोनोग्राफ सीरीज 32, पूना 1966)।

4– ,, ,, ,, – प्राचीनव्याख्यामुपजीव्यैकमध्ययनम् (डेकन कालेज बिल्डिंग सेण्टेनरी एण्ड सिल्वर जुबली सीरीज 68, पूना 1969)।

5– ,, ,, ,, – तृतीयकाण्डस्य प्रथमो भागः— हेला-राजीयव्याख्यामाश्रित्यांग्लभाषानु-वादालोचनात्मकटिप्पण्यादिसंवलितः (डेकन कालेज बिल्डिंग सेण्टेनरी एण्ड सिल्वर जुबली सीरीज 71, पूना 1971)।

6– ,, ,, ,, – तृतीयकाण्डस्य द्वितीयो भागः, हेला-राजीयव्याख्याविभूषितः, आलोच-नात्मकं सम्पादम् (डेकन कालेज पूना 1973)।

7– ,, ,, ,, – तृतीयकाण्डस्य द्वितीयो भागः वृत्ति पुण्यराजस्य प्रकाशाख्यव्याख्यां

चाश्रित्यांग्लभाषानुवादव्याख्यात्मक-टिप्पण्यादिसमुल्लसितः (मोतीलाल बनारसीदास दिल्ली 1974)।

8–,, ,, ,, – द्वितीयकाण्डम्, वृत्या पुण्यराजस्य प्रकाशाख्यव्याख्यया च सहितम्, आलोचनात्मकं सम्पादनम् (मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली-1983)।

9–मण्डनमिश्रस्य स्फोटसिद्धिः – आंग्लभाषानुवाद-भूमिका-व्याख्यात्मक टिप्पण्यादिसमेता (डेकन कालेज बिल्डिंग सेण्टेनरी सीरीज 25, पूना 1963)।

10–मलयालममहाभारतम् – हिन्दीलिप्यन्तरभाषानुवादसहितम् (भुवनवाणी ट्रस्ट लखनऊ)।

11–सुभाषितसंग्रहः – प्रथमो भागः (साहित्य अकादेमी, नवदिल्ली 1971)।

12–कालिदासविरचितं मालविकाग्निमित्रम् – भूमिकाटिप्पण्यादिसमलंकृतम् (साहित्य अकादेमी नवदिल्ली-1978)।

सम्मानः

तस्य संस्कृतसेवायै 1974 तमे वर्षे भारतराष्ट्रपतिस्तं सम्मान-पत्रेण सभाजयामास। तदनन्तरं 1976 तमे वर्षे उत्तरप्रदेशशासनेन संस्कृतस्यायं विशिष्टविद्वानिति मत्वा तस्मै 15000 रूप्यकाणि पुरस्कार-रूपेण प्रदत्तानि।

इहलोकलीलासमाप्तिः

एवं यावज्जीवं स्वाध्यायप्रवचनरूपं ब्रह्मयज्ञमनुतिष्ठताऽय्यर-महाभागेन संस्कृतस्य महती सेवा कृता । अतो दिवंगतेऽपि तस्मिन् तस्य कुन्दावदातं यशोऽद्यापि दिक्षु प्रसरति । इह लक्ष्मणपुरेऽन्यत्र वा काऽपि सभा गोष्ठी वा समायोजिता भवेत् स आहूतस्सन् सदैव तत्रागच्छत् । स्वर्गगमनात्प्राक् स यदा पुणे नगरे त्रीणि भाषणानि कर्तुम् गत आसीत्तदा तत्रैव मार्चमासस्य 31 तारिकायाम् 1980 तमे वर्षे स कथाशेषतां प्राप्तः । एवं चतुरशीतिवर्षपरिमितं स्वजीवनं भुंजानेने-तेनेहलोकलीला समाप्ता । मया स्वजीवने न कोऽप्येतादृशः संस्कृतजनो दृष्टो येन खलु विदुषां मध्ये इयती कीर्तिरर्जिता स्यात् । विद्या ददाति विनयम् इतीयं सूक्तिस्तु सुष्ठुरूपेण तस्मिन्नेवान्वर्थतां भजते । तस्या चरितं तीर्थवत्पवित्रमासीत् । विद्याविनयविभूषिता गुणगणगरिम्णा युता तस्य सौम्या मूर्तिरद्याऽप्यस्माकं हृदयेषु विराजते । अस्मादृशानां शिष्याणां कृते तु स तथैव वर्तते यथोक्तं भवभूतिनोत्तररामचरिते—

तुरीयो ह्येष मेध्याग्निराम्नायः पंचमोऽपि वा ।
अथवा जंगमं तीर्थम् धर्मो वा मूर्तिसंचरः ।।

डा० कान्तिचन्द्र पाण्डेय—एक जीवन-परिचय

—डा० मातृदत्त त्रिवेदी

महान् शैवदार्शनिक प्रातःस्मरणीय गुरुवर डा० पाण्डेय का जीवनवृत्त प्रस्तुत करते समय कठोपनिषत् में वर्णित ऋषि वाजश्रवस का स्मरण हो आता है, जिन्होंने यज्ञफल की कामना से विश्वजित् याग का अनुष्ठान किया और उसमें अपना सम्पूर्ण धन दान में दे दिया। डा० पाण्डेय ने तो निष्कामभाव से अपना सर्वस्व 'अभिनवगुप्त-शोध-संस्थान' को समर्पित कर दिया। इस दृष्टि से उनका चरित उपनिषत्कालीन ऋषियों के चरित से भी उदात्ततर है। 'पाण्डेयः कान्तिचन्द्रोऽहं राजनीतिपराङ्मुखः' इस कथन को सत्य सिद्ध करते हुए उन्होंने राजनीति से कोसों दूर रह कर सारस्वत-साधना की ओर अपना सम्पूर्ण जीवन काश्मीर शैवदर्शन एवं स्वतन्त्रकलाशास्त्र के अध्ययन-अध्यापन एवं शोधकार्य में लगा दिया। ऐसा करके उन्होंने कश्मीर में उत्पन्न हुए परम माहेश्वर अभिनवगुप्तपादाचार्य को सदा के लिए अमर कर दिया। दर्शन के क्षेत्र में वाचस्पति मिश्र की भाँति लोकैषणा, वित्तैषणा एवं पुत्रैषणा से सर्वथा दूर रहकर आपकी लेखनी अनवरत गति से चलती रही और साथ में सहधर्मचारिणी श्रीमती लीला पाण्डेय भी भामती की भाँति उनकी साहित्य-साधना में निरन्तर योगदान करती रहीं। उन्होंने अपने जीवन का एक एक क्षण स्वाध्याय रूपी ब्रह्मयज्ञ के अनुष्ठान में लगाया और 'कुर्वन्नेवेह कर्माणि जिजीविषच्छतं

समाः' इस वाजसनेयी श्रुति को अन्वितार्थ कर दिया। ऐसे ऋषिकल्प, मनीषी, पुण्यश्लोक गुरु के जीवन-वृत्त के विषय में स्वयं उनसे अथवा उनकी सहधर्मिणी मातृश्री से जो जानकारी समय-समय पर प्राप्त हुई, उसे यहाँ प्रस्तुत कर मैं अपने को बहुमानित मानता हूँ।

जन्म और शिक्षा

डा० पाण्डेय का जन्म कानपुर के निकट मन्धना नामक ग्राम में 31 मार्च सन् 1898 ई० में एक ब्राह्मण-कुल में हुआ था, जो संस्कृताध्ययन के लिए विश्रुत था। आपकी प्रारम्भिक शिक्षा पिता के सान्निध्य में हुई, जो संस्कृत के एक प्रकाण्ड विद्वान् थे। उनका नाम था पं० रामचन्द्र पाण्डेय। वह कानपुर में एक संस्कृत पाठशाला में अध्यापन करते थे, जो वैदिक पाठशाला के नाम से विख्यात थी। वहीं पर उनके ज्येष्ठ भ्राता महावैयाकरण पं० सोमदत्त पाण्डेय भी पठन-पाठन करते थे। पिता की प्रेरणा से डा० पाण्डेय ने अपनी कुल-विद्या को अपनाया और अपनी शिक्षा संस्कृत पाठशाला से प्रारम्भ की। उन्होंने गवर्नमेण्ट संस्कृत कालेज, बनारस की प्रथमा परीक्षा 1911 में और सिद्धान्त-कौमुदी की द्वितीय संस्कृत-परीक्षा 1914 में उत्तीर्ण की। तदनन्तर उन्होंने पंजाब विश्वविद्यालय से 1922 में बी० ए० और 1924 में एम०ए० किया और इसी विश्वविद्यालय से एम०ओ०एल० की उपाधि ग्रहण की। पुनः वह वहां से लखनऊ आये।

लखनऊ विश्वविद्यालय में

डा० पाण्डेय ने लखनऊ विश्वविद्यालय में सन् 1928 में आकर अपना अनुसन्धान-कार्य प्रारम्भ किया और संस्कृत विभाग से पी-एच० डी० का शोधप्रबन्ध प्रस्तुत किया, जिसका विषय था—"अभिनवगुप्त : एन हिस्टोरिकल एण्ड फिलासफिकल स्टडी"। इस पर सन् 1932-33 में इन्हें पी-एच०डी० की उपाधि प्राप्त हुई। यह उस

समय का सर्वश्रेष्ठ शोधप्रबन्ध था, जिसके कारण इन्हें बैनर्जी पुरस्कार प्राप्त हुआ। कालान्तर में यह ग्रन्थ डा० गंगानाथ झा के प्राक्कथन के साथ 1936 में प्रकाशित हुआ और इसकी चारों ओर भूरि भूरि प्रशंसा हुई।

इस ग्रन्थ ने एक प्रकार से शैवदर्शन का द्वार उद्घाटित कर दिया। फलतः अनेक विद्वान् अभिनवगुप्त के साहित्य और उनके दार्शनिक सिद्धान्तों के चिन्तन-मनन की ओर अग्रसर हुए।

पी-एच०डी० की उपाधि प्राप्त करने के पश्चात् यह बड़े ही मनोयोग से डी०लिट्० उपाधि के लिए अनुसन्धानकार्य में लग गये और 1948 ई० में डी०लिट्० की उपाधि प्राप्त की। यह शोधप्रबन्ध उन्होंने दर्शन विभाग से प्रस्तुत किया और इसका विषय था 'कम्पेरेटिव एस्थेटिक्स'। यह भी इस वर्ष का सर्वश्रेष्ठ शोधकार्य था, अतः इन्हें पुनः बैनर्जी पुरस्कार प्राप्त करने का गौरव प्राप्त हुआ। संयोगवश इसी वर्ष लखनऊ विश्वविद्यालय की रजत-जयन्ती मनाई गई थी, जिसमें देश-विदेश के अनेक ख्यातिप्राप्त विद्वान् उपस्थित हुए थे। इस समय लखनऊ विश्वविद्यालय के कुलपति आचार्य नरेन्द्रदेव थे, जिनके विराट् व्यक्तित्व के कारण इस देश के तथा विदेशों के अनेक विद्वान् रजतजयन्ती-समारोह में आये थे। इसी समय एक दीक्षान्त-समारोह का आयोजन हुआ, जिसमें डा० पाण्डेय डी०लिट्० की गरिमामयी उपाधि से सम्मानित हुए। इस वर्ष केवल इन्हीं को डी०लिट् की उपाधि प्राप्त हुई थी। अतः डा० पाण्डेय ही सर्वत्र चर्चा के विषय थे। इस शोधप्रबन्ध के लेखन में उन्होंने अथक् परिश्रम किया था। काश्मीर से लेकर दक्षिण तक इन्होंने भारत भ्रमण किया, पाण्डुलिपियों की खोज की और उनका शोधप्रबन्ध के लिखने में उपयोग किया। इस दृष्टि से यह शोधप्रबन्ध अत्युत्तम रूप में प्रस्तुत हुआ और लोगों की प्रशंसा का विषय हुआ।

डा० पाण्डेय पी-एच०डी० उपाधि प्राप्त करने के पश्चात् संस्कृत विभाग में प्रवक्ता के पद पर आसीन हुए। उस समय संस्कृत विभाग के अध्यक्ष थे गुरुवर को०अ० सुब्रह्मण्य अय्यर जो अपने शास्त्र-वैदुष्य, ज्ञानगाम्भीर्य और सौजन्य से बहुविश्रुत थे। कालान्तर में डा० पाण्डेय उसी विभाग में रीडर हुए और प्रोफेसर होकर 1958 ई० में सेवानिवृत्त हो गये।

डा० पाण्डेय ने संस्कृत विभाग में रहकर संस्कृत की महती सेवा की। उस समय विभाग में बहुत कम विद्यार्थी रहते थे। स्नातकोत्तर कक्षाओं में तो उनकी संख्या अत्यल्प थी। प्रतिवर्ष यही चिन्ता बनी रहती थी कि कहीं ऐसा न हो कि अगले वर्ष एम०ए० कक्षा में कोई प्रवेश ही न ले। परन्तु ऐसा कभी नहीं हुआ, क्योंकि डा० पाण्डेय सदैव बी०ए० कक्षाओं में भी पढ़ाते थे और उनके महान् व्यक्तित्व और अगाध पाण्डित्य से आकृष्ट होकर विद्यार्थी एम०ए० कक्षा में स्वयमेव प्रवेश ले लेते थे। उस समय दीक्षान्त समारोह के अवसर पर विभाग की ओर से एक संस्कृत नाटक का मंचन होता था। इस परम्परा के जन्मदाता पाण्डेय जी ही थे। वही नाट्य प्रयोग के निर्देशक हुआ करते थे। बाद में यह कार्य डा० अतुलचन्द्र बैनर्जी ने अपनाया और उनके कुशल निर्देशन में संस्कृत के प्रायः सभी मुख्य नाटक अभिनीत हुए। डा० बैनर्जी ने अपने निर्देशन से नाट्य-प्रयोग को एक नई दिशा दी और विपुल-कीर्ति अर्जित की। हमें स्मरण है कि विश्वविद्यालय की रजतजयन्ती के अवसर पर, जब देश-विदेश के अनेक विद्वान् उपस्थित थे, महाकवि विशाखदत्त का मुद्राराक्षस नाटक अभिनीत हुआ था और दर्शकों में प्रो० रेनु आदि ने नाट्याभिनय की भूरि-भूरि प्रशंसा की थी।

सन् 1951 ई० में प्राच्यविद्या-विपश्चितों का एक अखिल भारतीय सम्मेलन (आल इण्डिया ओरियण्टल कान्फ्रेन्स) लखनऊ में हुआ। डा० पाण्डेय इसके संयुक्त सचिव थे। उन्होंने रातों रात जागकर जैसा

उत्तम प्रबन्ध किया और जो अत्युत्तम आतिथ्य प्रदान किया, उसकी आज भी प्रशंसा उन लोगों के द्वारा की जाती है, जो उस कान्फ्रेन्स में आये थे। डा० पाण्डेय पठन-पाठन में अत्यन्त अनुशासित व्यक्ति थे। जहां तक मुझे स्मरण है उन्होंने कभी अवकाश नहीं ग्रहण किया और न कभी एक मिनट भी विलम्ब से आये। कभी ऐसा भी नहीं हुआ कि उन्होंने विश्वविद्यालय आकर पढ़ाया न हो। वह एक कुशल अध्यापक थे। उनके लेक्चर इतने सारगर्भित और साथ ही रोचक हुआ करते थे कि उन्हें कभी भुलाया नहीं जा सकता। कक्षा में उनके प्रवचनों को मन्त्रमुग्ध होकर छात्रगण सुनते थे और कभी उद्विग्न नहीं होते थे। उनके पढ़ाने का ढंग इतना प्रभावोत्पादक था कि वह सामान्य संस्कृत भी अँग्रेजी के माध्यम से पढ़ाते थे और कभी किसी विद्यार्थी ने यह आपत्ति नहीं की कि उसकी समझ में कुछ नहीं आ रहा है। उनके व्याख्यान देने की कला ऐसी अनुपम थी कि जिसके कारण विद्यार्थी उनके प्रति सहज आकृष्ट हो जाते थे। इस प्रकार अनवरत रूप में सरस्वती की समुपासना करते हुए उन्होंने 1958 ई० में अवकाश ग्रहण किया था। वह यावज्जीवन लगभग 18 घण्टे प्रतिदिन कार्य करते रहे।

सेवानिवृत्ति के पश्चात्

विश्वविद्यालय से सेवानिवृत्त होकर डा० पाण्डेय द्विगुणित उत्साह के साथ अनुसंधान कार्य में लग गये। इस कार्य के लिए 'विश्वविद्यालय-अनुदान-आयोग' ने भी आर्थिक सहायता प्रदान की, जिसका पूर्ण सदुपयोग उन्होंने अपने अवशिष्ट कार्य को पूरा करने में किया। उनके ग्रन्थों में प्रतिपादित विचारों से पाश्चात्य विद्वान् भी परिचित हुए और उन्हें विवश होकर वह धारणा बदलनी पड़ी, जो प्रो० मैक्समूलर ने भारतीयों के विषय में बनाई थी। मैक्समूलर का कहना था कि ब्राह्मणों और बौद्धों के ग्रन्थों में सौन्दर्यभावना का बिल्कुल परिचय नहीं प्राप्त होता।

'कम्पेरेटिव एस्थेटिक्स' के प्रकाशन के पश्चात् पाश्चात्य लोगों की प्राचीन धारणा बदलकर इस रूप में सामने आई—

'Western Aesthetics can learn something from the Oriental emphasis upon artist's inner attitude and mental processes'.

ये शब्द अमेरिका के प्रसिद्ध विद्वान् टामस मुनरो के हैं, जिन्होंने अपनी 'ओरियण्टल एस्थेटिक्स' में यह भी कहा है—

'Western Aesthetics can learn much for value from it.'

विदेश-गमन

स्वतन्त्रकलाशास्त्र के ज्ञाता के रूप में डा० पाण्डेय की ख्याति विदेशों में भी पहुँची, जिसके फलस्वरूप वह 1964 में एम्सटर्डम (हालैण्ड) में होने वाली पांचवीं International Conference on Aesthetics में भाग लेने के लिए भारत के प्रतिनिधि के रूप में समाहूत हुए। इसी समय वह इंग्लैण्ड, फ्रान्स, जर्मनी, स्वीडन, बल्गोरिया, हँगरी आदि देशों में भी वहाँ की सरकारों के आमन्त्रण पर गये और विविध विषयों पर भाषण दिये तथा भारतीय विचारों से उन्हें अवगत कराया। विदेश में वह जिन विद्वानों के सम्पर्क में आये, उनमें उल्लेखनीय हैं– फ्रान्स के प्रो० रेनु, अमेरिका के टामस मुनरो और जर्मनी के शाँपेनहावर संस्थान के निदेशक हुपशर्र।

1966 ई० में स्वतन्त्रकलाशास्त्र के विशेषज्ञों की अन्ताराष्ट्रिय कमेटी की एक बैठक अक्टूबर के द्वितीय सप्ताह में मैक्सट्रिक (Macstrich) नेदरलैण्ड में हुई। इसमें भाग लेने के लिए डा० पाण्डेय आमन्त्रित हुए। फलतः दूसरी बार विदेश जाने का इन्हें सुअवसर प्राप्त हुआ। वहाँ यूनेस्को द्वारा चलाई गई एक बृहद् योजना के अन्तर्गत 'Sources of Aesthetics' इस विषय पर 20 ग्रन्थ लिखने का

निर्णय लिया गया और 'Aesthetics in India' इस विषय पर एक ग्रन्थ लिखने का कार्यभार डा० पाण्डेय को सौंपा गया। इसे उन्होंने सहर्ष स्वीकार किया।

तीसरी बार विदेश जाने का सुयोग इन्हें अगस्त 1968 में प्राप्त हुआ, जब उपस्सला (स्वीडन) में स्वतन्त्रकलाशास्त्र से सम्बद्ध षष्ठ अन्ताराष्ट्रिय महासभा की बैठक हुई। इसके संयोजक थे एम्सटर्डम के जान अलेर, जिन्होंने डा० पाण्डेय को इसमें भाग लेने के लिए आमन्त्रित किया था। इसी बीच 5 अगस्त 1968 ई० को लखनऊ विश्वविद्यालय में संस्कृत विभाग के अन्तर्गत "Abhinavagupta Institute of Aesthetics and Shaiva Philosophy" की स्थापना डा० पाण्डेय द्वारा की गई, जिस पुण्य कार्य के लिए उन्होंने पचीस हजार रुपयों की धनराशि विश्वविद्यालय को समर्पित की। यह संस्थान महामाहेश्वर अभिनवगुप्त के दार्शनिक सिद्धान्तों को प्रकाश में लाने वाला भारत में अपने ढंग का पहला संस्थान है। इसकी घोषणा जब डा० पाण्डेय ने उपस्सला में होने वाली उपर्युक्त कान्फरेन्स में की तो सभी सदस्यों ने इसका हार्दिक स्वागत किया और इसके अभ्युदय की कामना की। 15 अगस्त को यहाँ महासभा की बैठक प्रारम्भ हुई और उसमें जान अलेर एवं टामस मुनरो आदि से पुनः भेंट हुई। 16 अगस्त को इन्होंने इसमें एक लेख पढ़ा, जिसका विषय था "Social and Cultural background of Arts and their theories in India". पुनः 19 अगस्त को Aspects of Indian Aesthetics इस विषय पर आपका भाषण भी हुआ, जिसकी अत्यधिक प्रशंसा हुई। इस सब का यह प्रभाव पड़ा कि उपस्सला विश्वविद्यालय में 'भारतीय स्वतन्त्र-कलाशास्त्र' विषय खोलने का निश्चय हुआ। वहाँ से यह 23 अगस्त को सोफ़िया (बल्गेरिया) पहुँचे और वहाँ 'National Gallery' तथा 'Rila Monastery' आदि को देखा, जिसका निर्माण 10 वीं शताब्दी में हुआ था और जो अपनी वास्तु, तक्षण एवं चित्रकला के लिए विश्व में विख्यात है। वहाँ यह अनेक विद्वानों से मिले और स्वतन्त्रकलाशास्त्र पर विचार-विमर्श किया। यहाँ पर भी आपका स्वतन्त्रकलाशास्त्र पर

भाषण हुआ, जिसका वहाँ के विद्वानों पर अनुकूल प्रभाव पड़ा। 9 सितम्बर बल्गेरिया का 'स्वतन्त्रता-दिवस' था। उस दिन के होने वाले समारोह में भी यह सम्मिलित हुए। वहाँ आपने देखा कि बल्गेरिया के लोग किस निष्ठा के साथ अपनी स्वतन्त्रता की रक्षा कर रहे हैं जिसे उन्होंने लगभग 20 वर्ष पूर्व प्राप्त किया था। इस शुभ दिन 'Committee for Cultural relation' के अध्यक्ष द्वारा दिये गये प्रीतिभोज में भी यह सम्मिलित हुए और इस अवसर पर एक संक्षिप्त भाषण भी दिया। बल्गेरिया में यह लगभग दो सप्ताह रहे और वहाँ की सभ्यता एवं संस्कृति की पर्याप्त जानकारी प्राप्त की। पुनः 12 सितम्बर को यह बुडापेस्ट (हँगरी) आये और विद्वानों से मिले। इस दिन यहाँ की सभी शिक्षण-संस्थायें खुली हुई थीं, अतः उन्हें देखने और विद्वानों से मिलने का सुअवसर प्राप्त हुआ। 19 सितम्बर को वहाँ के 'दार्शनिक संस्थान' में "Indian Conception of Aesthetics and Fine Arts" इस विषय पर आपका भाषण हुआ और दूसरे दिन इन्होंने एशियायी कलाओं का संग्रहालय देखा। तदनन्तर 22 सितम्बर को प्रातः 8 बजे यह दिल्ली लौट आये।

डा० पाण्डेय ने यूरोपीय देशों का भ्रमण करते हुए यह अनुभव किया कि वहाँ के लोग भारतीय स्वतन्त्रकलाशास्त्र के ज्ञान के प्रति अत्यन्त लालायित रहते हैं। वे यह चाहते हैं कि यह ज्ञान तुलनात्मक रूप में प्रस्तुत किया जाय, ताकि लोग पौरस्त्य एवं पाश्चात्य विचारधाराओं से अवगत हो सकें। डा० पाण्डेय को वहाँ के लोगों के राष्ट्रीय प्रेम, आचार-विचार, सामाजिक-जीवन एवं विद्यानुराग की पर्याप्त जानकारी हुई। इन्होंने देखा कि वहाँ के लोगों का चरित उदात्त है। शिक्षा-संस्थायें स्वार्थी राजनीतिज्ञों के कुप्रभाव से मुक्त हैं। स्थान-स्थान पर वृक्ष फूलों से लदे हुए हैं। नगरों को सुन्दर बनाने की योजना इतनी प्रबल है कि कोई भी व्यक्ति फूलों को तोड़ने की इच्छा नहीं करता। नगरों से बाहर जाने वाली सड़कें पंक्तिबद्ध पुष्पित वृक्षों से सुशोभित रहती हैं। यह दृश्य मीलों तक दिखाई पड़ता है। बाजारों में बहुमूल्य हीरे जवाहरातों की दुकानें दिन-रात

खुली रहती हैं और चोरों का भय लोगों को नहीं सताता। प्रायः सभी लोग सच्चाई से अपना कर्तव्य पालन करते हैं। वहाँ उच्च स्तर तक शिक्षा निःशुल्क है। निरक्षरता नाम की कोई चीज़ नहीं है। उच्च शिक्षा में दर्शन विषय अनिवार्य रहता है, क्योंकि इससे लोगों का बौद्धिक विकास होता है, ऐसा वहाँ के लोगों का विश्वास है। बेरोजगारी भी नहीं है। चोरी, भ्रष्टाचार, धूर्तता, स्वार्थलोलुपता आदि दुर्गुण जो देश को पतन की ओर ले जाते हैं, उनका यहाँ एक प्रकार से अभाव है। सभी लोग सुखमय जीवन व्यतीत करते हैं।

जीवनलीला की समाप्ति

इस प्रकार मन, वचन, कर्म से सारस्वत-साधना करते हुए डा० पाण्डेय 24 जुलाई 1974 ई० को इस संसार से बिदा हो गये; परन्तु उनके द्वारा स्थापित 'अभिनवगुप्त-संस्थान' उनके यशःशरीर को आज भी हमारे बीच जीवित किये हुए है। इस संस्थान की स्थापना उन्होंने अभिनवगुप्त-पादाचार्य के ग्रन्थों के अध्ययन-अध्यापन एवं उनके द्वारा प्रतिपादित दार्शनिक सिद्धान्तों के प्रचार-प्रसार की दृष्टि से की थी। उनका जो कार्य अवशिष्ट रह गया है, उसे पूरा करना ही उनके प्रति श्रद्धांजलि होगी। वह शैवदर्शनविषयक एक शब्दकोष तैयार करना चाहते थे, जो कार्य उनके आकस्मिक निधन से अपूर्ण रह गया। वह तुलनात्मक स्वतन्त्रकलाशास्त्र का तृतीय खण्ड भी निकालना चाहते थे और इसके अतिरिक्त कई योजनाएँ उनके मस्तिष्क में थीं जो असम्पादित ही रह गईं। आशा है उनके द्वारा संस्थापित यह शोध संस्थान उनके अवशिष्ट कार्य को पूरा करेगा और उनकी यशचन्द्रिका को सर्वत्र विकीर्ण करता रहेगा।

कृतियाँ

डा० पाण्डेय ने अनेक महनीय ग्रन्थों की रचना की जिनका संक्षिप्त परिचय इस प्रकार है—

1. अभिनवगुप्त : एन हिस्टारिकल एण्ड फिलासफिकल स्टडी– यह उनका पी-एच.डी. का शोध-प्रबन्ध था जो चौखम्बा संस्कृत सीरीज़ वाराणसी से सर्वप्रथम 1936 में प्रकाशित हुआ था। इसमें महामहोपाध्याय डा० गंगानाथ झा का प्राक्कथन है। यह दूसरी बार 1963 में प्रकाशित हुआ। इसे भारत-राष्ट्रपति डा० राधाकृष्णन् को समर्पित किया गया है।

2. कम्पेरेटिव एस्थेटिक्स– यह डा० पाण्डेय की डी० लिट्० का शोधप्रबन्ध था, जो भारतीय और पाश्चात्य इन दो भागों में विभक्त है। इसके प्रथम भाग का प्रकाशन प्रथम बार 1950 में हुआ, जिसमें डा० राधाकृष्णन् का प्राक्कथन है। इसका संशोधित द्वितीय संस्करण 1959 में निकला।

3. कम्पेरेटिव एस्थेटिक्स (वेस्टर्न)– यह उपर्युक्त शोधप्रबन्ध का द्वितीय खण्ड है जो पहली बार 1956 में और दूसरी बार 1972 में प्रकाशित हुआ।

4. भास्करी-ज्ञानाधिकार (प्रथम भाग)– इसका प्रथम प्रकाशन 1938 में हुआ। इसके सम्पादक प्रो० के०ए०एस० अय्यर और डा० के०सी० पाण्डेय थे।

5. भास्करी-आगमाधिकार, क्रियाधिकार और तत्त्वसंग्रहाधिकार (द्वितीय भाग)– यह प्रो० अय्यर और डा० पाण्डेय के सम्पादकत्व में 1950 में प्रकाशित हुआ।

6. भास्करी– इस तृतीय खण्ड में काश्मीर शैवदर्शन का इतिहास और भास्करी का अँग्रेज़ी अनुवाद है। यह 1954 में प्रकाशित हुआ।

उपर्युक्त प्रथम दो खण्डों का पुनर्मुद्रण 1986 में मोतीलाल बनारसीदास, दिल्ली द्वारा किया गया और उन्हीं के द्वारा तृतीय

खण्ड को दो भागों में विभक्त कर उन्हें 1986 में पुनर्मुद्रित किया गया।

7. शैवदर्शनबिन्दु– यह ग्रन्थ संस्कृत में है और इसका प्रथम संस्करण 1964 में तथा द्वितीय संस्करण 1968 में निकला।

8. स्वतन्त्रकलाशास्त्र– यह कम्पेरेटिव एस्थेटिक्स प्रथम भाग का हिन्दी-अनुवाद है, जो चौखम्वा संस्कृत सीरीज़ आफिस, वाराणसी से 1967 में प्रकाशित हुआ।

9. स्वतन्त्रकलाशास्त्र (पाश्चात्य)– यह उपर्युक्त शोध-प्रबन्ध के द्वितीय भाग का हिन्दी में अनुवाद है और चौखम्बा विद्याभवन, वाराणसी से 1978 में प्रकाशित हुआ।

इस प्रकार डा० पाण्डेय ने अनेक ग्रन्थों की रचना कर संस्कृत-साहित्य को समृद्ध किया। यद्यपि आज उनका पाञ्चभौतिक शरीर हम लोगों के बीच में नहीं हैं, लेकिन वह अपनी कृतियों एवं कार्यों से आज भी जीवित हैं। किं बहुना, हम कामना करते हैं कि उनका यश 'यावच्चन्द्रदिवाकरौ' सर्वत्र छाया रहे, वह कभी अवरुद्ध न हो।

उदन्वदाकाशमहीतलेषु
न रोधमाप्नोतु यशस्त्वदीयम् ॥

डा0 सत्यव्रत सिंह – एक जीवन परिचय

(लेखक डा० कृष्णकुमार मिश्र)

अपने विद्यार्थी जीवन के प्रारम्भिक चरण में ही सन् 1930 ई० में 'काव्यतीर्थ' से सम्मानित प्रो० सत्यव्रतसिंह जी परम अध्यवसायी एवं प्रखर अध्येता के रूप में प्रतिष्ठित हुए। उन्होंने अपना संस्कृताध्ययन का क्रम परम्परागत (प्राच्य) प्रणाली से प्रारम्भ किया— प्रथमतः उन्होंने 1932 ई० में काशी विश्वविद्यालय से शास्त्री परीक्षा उत्तीर्ण की और तदनन्तर 1937 ई० में संस्कृत कालेज, वाराणसी से शास्त्री की उपाधि प्राप्त की। उभय शास्त्री उपाधियाँ प्रथम श्रेणी में अर्जित कीं। 1937 ई० में ही आपने लखनऊ विश्वविद्यालय से प्रथम श्रेणी एवं प्रथम स्थान लेकर बी० ए० आनर्स (संस्कृत) उपाधि भी प्राप्त कर ली। 1938 ई० में संस्कृत की एम० ए० परीक्षा लखनऊ विश्वविद्यालय से उत्तीर्ण की जिसमें प्रथम श्रेणी प्राप्त करने के साथ ही कला-संकाय में सर्वोच्च स्थान भी प्राप्त किया। प्रो० को० अ० सुब्रह्मण्य अय्यर के प्रिय शिष्य के रूप में उनके निर्देशन में सन् 1947 ई० में आप पी-एच० डी० उपाधि से अलंकृत हुए तथा बाद में अध्यापक-अध्येता के रूप में डी० लिट् की उपाधि भी पायी।

आचार्य सिंह सदैव उच्च-स्तरीय छात्र एवं अध्येता रहे, जिसके परिणाम-स्वरूप आप शिक्षा के अनेक स्तरों पर अनेक प्रकार की छात्रवृत्तियों के अधिकारी बने। वे जुलाई 1942 ई० में विश्वविद्यालय

के संस्कृत विभाग में प्रवक्ता बने और 1956 के मई माह में रीडर के पद पर नियुक्त हुए। आप मई 1958 ई० में विभागाध्यक्ष (संस्कृत-विभाग) हो गये तथा बाद में प्रोफेसर पद पर नियुक्त होने के बाद 17अगस्त1984ई० तक निरन्तर विभाग के आचार्य-अध्यक्ष के रूप में कार्य करते रहे। इस अवधि में लगभग एक वर्ष (1971 ई०) का अन्तराल अवश्य रहा, जब उन्होंने सम्पूर्णानन्द संस्कृत विश्वविद्यालय के कार्य-वाहक कुलपति के रूप में कार्य किया। संस्कृत विभाग के प्रोफेसर एवं अध्यक्ष रहते हुए ही आपने सितम्बर 1964 से तीन वर्ष तक लखनऊ विश्वविद्यालय के कला-संकाय के डीन पद को भी अलंकृत किया।

डा० सिंह ने अपने लम्बे सेवाकाल में बीस के लगभग शोधार्थियों को विभिन्न विषयों पर पी-एच०डी० उपाधि हेतु निर्देशन देने के अतिरिक्त तीन दर्जन से ऊपर स्वतन्त्र शोधपत्रों की भी रचना की। अनेक वर्षों तक वैदिक शोध-संस्थान नैमिषारण्य (सीतापुर) तथा अखिल भारतीय संस्कृत परिषद् लखनऊ के शोध-निर्देशक के रूप में भी कार्य किया। संस्कृत की उच्चस्तरीय साहित्य-राशि पर आधुनिक व्याख्या एवं समालोचना प्रस्तुत करने के क्रम में आपने जो साहित्यिक एवं शोधपरक ग्रन्थ प्रस्तुत किये, वे इस प्रकार हैं—

(1) वेदान्तदेशिक – ए फिलासफिकल स्टडी (अँग्रेजी माध्यम में पी-एच०डी० प्रबन्ध)

(2) मुद्राराक्षस – (हिन्दी एवं संस्कृत व्याख्याओं के साथ सम्पादित)

(3) काव्यप्रकाश – (हिन्दी टीका-सहित सम्पादित)

(4) साहित्यदर्पण – (हिन्दी टीका-सहित सम्पादित)

(5) मार्कण्डेय महापुराण – 2 खण्डों में अँग्रेजी अनुवाद सहित

(6) दुर्गासप्तशती – अँग्रेजी अनुवाद सहित

(7) सत्योपदेश-मुक्तावली – (परम्परागत भारतीय चिन्तन पर आधुनिक आर्ष दृष्टि का विश्लेषण)

(8) भारविमधिकृत्य (अ०भा० संस्कृत परिषद् की को०अ० सुब्रह्मण्य अय्यर भाषणमाला के अन्तर्गत प्रकाशित)

(9) कान्ट्रीब्यूशन आफ़ कश्मीर टु संस्कृत लिट्रेचर (डी०लिट्० प्रबन्ध) पाँच खण्डों में (हिन्दी में) शीघ्र प्रकाश्य ।

Extract From Lucknow University Alumni-Who's Who (Diamond Jubilee Number)-1985

—Misra, Shiva Sheikhar

b. Jan. 1, 1927 (Sitapur-U.P.); B.A.-'44; M.A. (English)-'46; M.A. (Sanskrit Culture)-'50; M.A. (Sanskrit)-'52; Cert. of Proficiency in French-'55; Ph.D. (Sanskrit)-'57; LL.B.-'61; D.Litt. (Ancient Indian History)-'65 (L.U); recipient of Bonerji Research Prize and U.P. State Govt. Prize on publication and 2 Gold Medals; *publs*. 5 books and several research papers; *sp*. Sanskrit Literature and Literary Criticism, Ancient Indian Culture; member, Indian Air Training Corps (I.A.T.C.); Commissioned Officer in N.C.C. for about 26 years, retd. as Major; attended the Conference of Sanskrit Scholars at Dang (Nepal) on the invitation of King of Nepal; Chaired the section on 'Symbolism' at the VI World Sanskrit Conference at Philadelphia (U.S.A.)-84; invited to attend XXXII International Congress for Asian & N. African Studies at Hamburg; Served as Vice-Chairman, U.P. Sanskrit Academy; Lecturer in English, Dept. of Oriental Studies in Sanskrit-'48-'57; Lecturer, Dept. of Sanskrit-'57-'71, Reader-'71-'75, Presently, Professor & Head, Dept. of Sanskrit, Lucknow Univ., Lucknow; Add. Kumar Sadan, Babuganj, Lucknow-226 007;

IN MEMORIAM

देशिकस्मृति-नवकम्

—ले० डा० कृष्णकुमारमिश्रः

केरलेषु जनिं लब्ध्वा दक्षिणदेशीय-ब्राह्मणः ।
आंग्लदेशेषु वेदार्थी गार्हस्थ्यं चाप्यवाप्तवान् ।।
लक्ष्मणस्य पुरं यातः संस्कृतस्य धुरं वहन् ।
'अय्यरः' कुलपतिर्जातः काश्यां चाऽपि सुदेशिकः ।। 1 ।।

अय्यराणां महायार्थं संस्कारार्थञ्च सद्गिरः ।
द्वितीयो देशिकः **श्रीमानाद्यादत्तोऽस्ति ठक्कुरः** ।। 2 ।।

तृतीयस्तु महायोगी महतामग्रेसरस्तथा ।
शिवतत्त्वस्य व्याख्याता **पाण्डेयः कान्तिचन्द्रमाः** ।। 3 ।।

पण्डितानां वरः श्रीमान्धीमाङ् **गयाप्रसादकः** ।
दीक्षितः कोमले शीले शास्त्रेऽकुण्ठप्रभावकः ।। 4 ।।

लक्ष्मणस्य पुरं जित्वा प्राप्तः पञ्चनदे यथा ।
द्विजेन्द्रनाथशुक्लानां शुक्लं यशः प्रकाशते ।। 5 ।।

श्रीमतीन्दुमती साक्षादिन्दुरेवास्ति मस्तके ।
शिवस्य गृहिणी दिव्या शिष्याणां वा सरस्वती ।। 6 ।।

श्रीमहेशः गुरुः श्लाघ्यः संस्कृतः शुभकर्मणि ।
साहित्यस्य तु वेत्ताऽसौ वेदार्थेऽपि कृतश्रमः ।। 7 ।।

कृष्णकान्तश्च शुक्लो यो भुवं त्यक्त्वा दिवंगतः ।
शोधकः सत्यतत्त्वानामुदारः कर्मकृज्जनः ।। 8 ।।

भारतस्य विदेशानां विदुषामग्रगामिनः ।
देशिकाः सुस्मृताः भक्त्योत्तमशीलसमन्विताः ।। 9 ।।

Presidential Address-Section 22 Symbolism

VI World Sanskrit Conference, Philadelphia

By

Prof. Shiva S. Misra

Lucknow University, Lucknow, India

The profundity of Indian thought is universally recognised. An Indian views life as presented through Hindu religion and philosophy. Accordingly, no element of life can be treated by itself and for its own sake. The sole purpose of life, according to Hindu view, is to see God in everything or to perceive the divine meaning latent in everything. He thus sees unity in the midst of diversity, the one among the many.

It is with this angle that the Indian thinkers of ancient and medieval times meditated on problems of life and the world—their origin and evolution. The truths they realised were too recondite for expression by direct discourse. Hence the need for some medium to establish rapport between the thinker-teacher and the common man. That which is beyond the experience of the common man has to be transfigured in terms which fall within the purview of his experience.

The three devices adopted in literature to meet this end are allegory, symbol and emblem. To understand the implications of the three, a clearcut distinction is to be made between them.

Allegory

The allegory firstly starts from the moral, spiritual and

abstract side. Secondly, there is one to one equation between what is said and what is implied. Thirdly, there is consistency maintained throughout the allegorical composition.

Symbol

The symbol is just the opposite of what has been said in the case of an allegory. Firstly, it starts from the material side. Secondly, there is a scope for ambiguity because there is no one to one equation as in the case of allegory. The same symbol may be interpreted in different ways by different persons. Thirdly, there is no consistency in this case. A composition which makes symbol its vehicle may not admit of symbolic interpretation all through. Not only that, the symbolic interpretation of one part may not agree with that of another part.

Emblem

An emblem is a pictorial representation of some abstract idea with a verbal tag, mostly in versified form.

The ancient Indian thinkers chose to adopt the style of symbolism as early as during the Vedic Age. The allegory as a style was adopted at a very late stage and that too in the form of literary writings. Kṛṣṇa Miśra, for instance, wrote his allegorical drama in the middle of the eleventh century. The use of emblem as a piece of literary composition is still later and that too in pictorial art wherein the contents of the picture are elaborated through a verse given just below it. The Indian treatises do not make use of the graphic art, although their descriptions are somewhat graphic. They have drawn pictures not in colour but in words which are more of symbolic value.

Symbolism in India speaks of its culture and philosophy. The Cosmos, in the eyes of Vedic thinkers, is not a sum total of various objects and categories. The Earth, mountains, rivers, ocean and others are not mere inanimate objects but something

more than that. Similarly, the hands, feet, eyes, ears, nose etc. that comprise human body, present a meaning which is beyond the scope of a lexicon. These objects along with others like trees, animals and the like stand as symbols to present a metaphysical meaning.

The Vedas are a source of all cosmic knowledge. The gods, goddesses and the regions to which they belong—all present the different aspects of Cosmology in a symbolic language.

The ritualistic literature of the Brāhmaṇas symbolises the creative process. The solitary deity-Agni takes three forms in the ritual viz the Gārhapatya, Dakṣiṇa and Āhavanīya. This threefold division has been symbolically interpreted in several ways. In terms of Cosmology, it may be taken as the combination of Matter, Life and Mind. The Upaniṣads preach the presence of ultimate reality in all phenomena.

To carry the message of the Vedas to the masses, the ancient seers composed the well known epics—the Rāmāyaṇa and the Mahābhārata and built up legends in which they borrowed symbols from the Vedic literature. These works elaborated the ideas of Vedic Cosmogony and clad them into religious symbolism in an extended form. During the Paurāṇic period, separate categories of gods and goddesses under the heads Śaiva, Vaiṣṇava and Śākta were formed, so much so that certain families of such deities were duly established.

The Buddhist Literature, which propagates the teachings of Lord Buddha, is very thought-provoking so far as the problems of cosmology are concerned. The Jātaka stories provide a fine specimen of symbols to explain the metaphysical problems of Cosmology.

The descriptions of gods and goddesses in the two great epics—the Rāmāyaṇa and the Mahābhārata and the great revolu-

tion brought about by the Purāṇas, proved to be the foundations of Hindu Iconography. Thus the metaphysical concepts of divinity were exposed in a visualised form through artistic representations. The practical utility of the image lies in the fact that it helps the devotee to keep before his eyes the symbols of the divine attributes of the deity whom he wants to worship. The ornaments, postures and implements of the deities are symbols of the extra-ordinary powers of the deities. The mace (gadā) of Viṣṇu, for instance, represents buddhi and the conch (Śaṅkha) symbolises ahaṅkāra. The discus refers to mind and its fickle nature. It may also represent Time that moves fast. The arrow (bāṇa) is symbolic of the five sense-organs. Similarly, the triśūla of Śiva speaks of three guṇas of prakṛti, khaḍga of his divine valour, nāga of his fortitude, pāśa of the three-fold bondage and the ghaṇṭā represents the original sound of creation.

The spread of Buddhism gave rise to symbolic representations of Lord Buddha in different forms. In one such form, flames are shown issuing from the head of the Lord and the water flowing from his feet. The figure symbolises the light of knowledge proceeding from the head and the water of life proceeding from the feet.

In the end, it may be pointed out that the other ancient civilizations of the world like those of Greece, Rome, Egypt, Iran etc. have lost most of their original meaning regarding the symbolic significance of their deities. But it may safely be said about Indian mysticism,expressed through symbolic representations,that the tradition is well preserved in the Vedic literature, Epics and the Purāṇas. The same helps in providing a clue to the clear understanding of the mythology of the other ancient civilizations of the world.

Symbolism in the Srimadbhagavata Purana

Paper read at Section 22 'Symbolism' at the VI World Sanskrit Conference, Philadelphia

by

Professor Shiva S. Misra

Lucknow University, Lucknow-226 007 India

The aim of the symbols, according to Indian view, is to establish a kind of communication with the divinity. Symbol is a special sign or mark by which certain significance is expressed on mental or spiritual plane. It provides means for the devotee to establish communication and identity with the Supreme Soul. This leads to a sort of spiritual intercourse between man and the divinity. It ennobles human spirit and takes it from this region and submerges it into the Supreme Being. The symbols are thus utilised in bringing down divinity to the level of common man and lifting up the latter to true divine realization. This point was always kept in mind by the Ancient Indian writer or the artist.

God, conceived as Formless, is supposed to manifest certain forms according to the circumstances and the stage of spiritual development of man. The degree of formlessness closely corresponds to the attributelessness. The lesser the attributes, the greater is the approach to the formlessness. After viewing the aspects or the attributes, it is likely that during the course of time one might have the glimpse of the whole Divinity.

Divinity may be understood in two phases – male and female. Both are closely allied and can not be separated. The female is conceived as Śakti or the energy of the male aspect of divinity. The Niṣkala Brahma or the Formless Divinity becomes Sakala Brahma, when its energy (Śakti) becomes manifest. The male and the female aspects, taken separately, symbolise the avyakta and the vyakta forms of creation.

The spirit of symbolism, as indicated above, pervades the whole of the Śrīmadbhāgavata, wherein Vyāsa has depicted Viṣṇu, the preserver, in the form of Kṛṣṇa, who has been shown as a good dancer. The Rāsa-līlā, presented in Chapters 9 to 34 of the Xth book, serves as a living example of human evolution.

The episode of the Rāsa-līlā runs as follows :

On one fine evening of the autumn, a desire arose in the mind of Kṛṣṇa to indulge in amorous activities with the help of Yogamāyā 'Vīkṣya rantum manaścakre Yogamāyāmupāśṛtaḥ' (Bh. 10.29.1)

The desire of Kṛṣṇa, the Brahman, is nothing but the vibration of the Cosmic mind. As the śruti says— 'So'kāmayata bahu syām prajāyeya'. That is, before creation a desire, that He as one may become many in the form of creation, arises in the mind of the Creator.

The desire of Kṛṣṇa is followed by a sweet musical sound produced by him on his flute ('jagau kalam-Bh. 10.29.3) which he always possesses with him. It is the instrument indicating cosmic rhythm which is associated with ether or ākā a tattva from which all sounds emanate. In the field of music, great importance is attached to the sound element which affects not only the physical body but the ethereal as well as the spiritual body. Thus the effect of sound has been conceived to influence all possible planes of existence. The song of evolution can not

be complete unless Cosmic power is there.

We have to note in this connection that the process of imagination implies certain sequence. The evolution follows a particular course because in the imagination of God there is a sequence. Where there is sequence, there is movement. Where there is movement, there is rhythm. So sequence, movement and rhythm are closely connected.

The whole cosmology is based on the following :—

1. Icchā (desire)-a kind of vibration proceeding from Cosmic mind which produces images on the material plane.

2. Nāda (Sound)-which is a general expression for the primitive sound which proceeds from a series of vibrations of thoughts from the External Being. From there they proceed to the material plane. So, it is the nāda that brings about the material world. Ancient sages believed that through sound one can visualize Brahman. Sound itself is Brahman.

On hearing the sound of the flute, the Gopīs run in the direction from which it is coming. In a short while there is a multitude of the Gopīs in the forest where Kṛṣṇa is producing the sound on his flute. The Gopīs here symbolise Cosmic energies. Spiritually, they all belong to Kṛṣṇa or in other words they do not have any entity other than Kṛṣṇa, as is evident from the fact that during his sudden disappearance in the course of amorous sports, every Gopī says 'I am He' 'asāvaham tvityabalāstadātmikā '

(Bh. 10.10.3)

Thus Kṛṣṇa and the Gopīs, shown separately, symbolise the avyakta and vyakta forms of creation respectively. It is with the help of infinite energies that the Creator creates and dissolves the world and thus indulges Himself in sport :

'yām yām śaktimupāśritya puruśaktiḥ paraḥ pumān
ātmānam krīḍayan krīḍan karoti vikaroti ca.'

(Bh. 2.4.7)

Thus He, the Brahman, enjoys in Himself alone and none else—
'ātmārāmopyarīramat'

The divya kriyā or the divine action is different from human action. The niṣkala Brahma manifests Himself in the universe and becomes sakala Brahma when there is manifestation of śakti in Him. But inspite of this, He maintains His distinguished entity. The Brahman pervades the universe but does not indulge in activities because He maintains His niṣkalatva. The activity is human, although power behind that is Brahman. He remains absolute. He is Sākṣin or a witness doing nothing, but seeing everything.

Kṛṣṇa is putting on his well-known garland-the Vaijayantī. The Viṣṇu Purāṇa describes it as made of five different jewels representing the five tanmātras viz. Śabda, sparśa, rūpa, rasa and gandha as also the five elements viz. ākāśa, vāyu, agni, jala and pṛthvī :

'pañca-rūpā tu yā mālā vaijayantī-gadābhṛtaḥ
sā bhūta-hetu saṅghātā bhūtamālā ca-vai-dvijaḥ.'
(V.P. 1.22.72)

This clearly indicates the level of five basic elements which interact to give rise to further orders of creation.

While indulging in the amorous sports with the Gopīs, the Lord suddenly disappears. After a long search, the Gopīs come across the footprints of the Lord containing the signs of dhvaja (flag), ambhoja (lotus), cakra (discus), aṅkuśa (controlling rod), barley and others. Among other signs, Vallabhācārya includes the vajra (thunderbolt). These signs again point out the theory of evolution. The feet represent the earth ('padbhyām bhūmiḥ'—RV 10.90.14; 'bhūḥ pādau'—Bh. 12.11.6). The word 'dhvaja' also means liṅga which symbolises prajāpati or the first-born ('prajāpatiḥ prajananam'—Bh. 12 11.7 and 'kastasya meḍhram'—Bh. 2.1.32). The lotus represents jīva, as evident from the following:—

'tasya nābherabhūtpadmam sahasrārkorudīdhiti
sarva-jīva-nikāyaiko yatra svayamabhūtsvarāṭ'

(Bh. 3.20.16)

The cakra symbolises kāla, as evident from the following:—
'kṛṇṣasyaitanna citram kṣitibhara-haraṇam kāla—
cakrāyudhasya'

(Bh. 10.90.47)

The aṅkuśa or the controlling rod is mentioned as a weapon of Lord Indra, who keeps all creatures under control :
'ājñā tasyāṅkuśo haste sarvabhūtavaśaṅkarī

(Vis. dh. 50.9)

It is also used by Indra as a destroying element :
'duṣṭa-saṅśamanaḥ krodho vajraśśakrakare smṛtaḥ'

(Vis. dh. 20.10)

At another place Indra is identified with Viṣṇu :
'Vāsudevaḥ smṛtaḥ śakraḥ'

(Vis. dh. 50.11)

The barley symbolises yajña, as it is the main offering 'haviṣyeṣu yavā mukhyā' (Kātyāyana Sam. 9.10). According to Rgveda, both immortal and the mortal have been conceived in the nature of Yajña or the creative process (RV· 10.90.16).

After a long absence from amongst the Gopīs, Kṛṣṇa appears again and the real Rāsa līlā starts now. The repetition of the Rāsa līlā is indicative of the very fact that the process of cosmogony not only repeats itself but also maintains its rhythm.

The Gopīs are singing in all sorts of rāginīs. With his yogic power Kṛṣṇa turns himself into many, so much so that in between every two Gopīs there is one Kṛṣṇa, indicating thereby, unity in the midst of duality. Every Gopī is thus experiencing the presence of Kṛṣṇa with her. They are singing and dancing with Kṛṣna. In fact, the sound is simply heard and it can be visualized

only through dance. Thus the formless divinity is reduced to visualized form. The Rāsa thus aims at realization of sound in original form or Brahman as associated with sound. Due to change of times, this conception has changed. Ancient music, which is a harmonious combination of song, dance aud musical instrument, has now become an object of aesthetic enjoyment.

Every sound contains a sort of motion. If there is motion, there is some conception of figure. What is that figure, is visualized through dance. The basic principle of music depends on the theory of Cosmology. The ancient writers believe all sound to emanate from praṇava syllables—a, u and m which are regarded to be the speech of Brahman and which is the basis of all creation (Sarga), maintenance (Sthiti) and laya (Dissolution). The svaras are derived from praṇava. This leads to the origin of the theory of Sapta-brahma i. e. the presence of Brahman in every sound. So the whole cosmos is supposed to be full of sound. In deriving svaras from praṇava, the ancient writers have made use of mūrcchanā (modulations), grāma (scales) and varṇa. To this process alaṅkāras, rāgas and prabandhas are added. Bharata conceives of six rāgas and six rāginīs connected with them. These are supposed to evolve special sentiments. As the sound has the potency to affect nature, certain rāgas are supposed to be possessed of some inherent power to bring about certain changes in nature, e. g megha malāra, rāga vasanta and dīpaka.

The Gopīs along with Kṛṣṇa are singing in all rāgas and rāginīs with the result that the whole world seems to be resounding with the song. While one Gopī is singing in one rāga, the other in another. They are combining their sound with that of Kṛṣṇa.

Thus singing and dancing, Kṛṣṇa enters the waters of Yamunā along with the Gopīs and indulges in amorous sports therein. This symbolises the primeval golden egg lying in the waters of the ocean which is nothing but a combination of all elements with the help of Cosmic energy:—

Saṅhatya daiva-yogena haimamaṇḍamavāsṛjan
So śayiṣṭābdhisalile āṇḍakośo nirātmakaḥ
(Bh. 3.20.14-15)

The Cosmic egg floats on the waters of the Ocean for a thousand years. It is impregnated with life and is born of the primeval ocean.

Thus the Rāsa līlā of Kṛṣṇa along with the Gopīs is nothing else but an example of human evolution. This clearly points out the unity pervading in the midst of diversity.

DIAMOND JUBILEE LECTURE SERIES—LECTURE 1

शैव दर्शन की पृष्ठभूमि और उसका विकास

डा० प्रभु दयालु अग्निहोत्री (भोपाल)

वैदिक युग की समाप्ति और रामायण-महाभारत काल के प्रारम्भ में हम तीन देवशक्तियों को सर्वाधिक पूजित और प्रतिष्ठित पाते हैं। ये हैं शिव, विष्णु और शक्ति। इन तीनों के विविध स्वरूपों के दर्शन वैदिक संहिताओं में भी प्राप्त होते हैं। उदाहरणार्थ–शिव की स्तुतियाँ ऋक्, यजुष् और अथर्व संहिताओं में बिखरी पड़ी हैं। वाजसनेयी संहिता की रुद्राष्टाध्यायी से तो प्राय: अधीती लोग परिचित हैं जिसमें शिव के स्वरूप और शक्ति के वे सब पक्ष उद्घाटित हुये हैं जिन पर आज के शिवोपासक की श्रद्धा है। इसका प्रारम्भ ही–नमस्ते रुद्रमन्यव उतो त इषवे नमः– से होता है। इसमें उन्हें नीलग्रीव, विलोहित (विशेषरक्त), सहस्राक्ष, कपर्दी, प्रथम दैव्यभिषक्, उष्णीषी, गिरिश और गिरिचर कहा है। वह वनपति, पशुपति, हरिकेश और उपवीती हैं। सामान्यत: उनका रूप क्रोध-ज्वलित योद्धा का है, किन्तु उनका एक रूप शिव भी है–या ते रुद्र शिवा तनूरघोरा पापकाशिनी। वह अकेले नहीं, अनेक रूपों में धरा, अन्तरिक्ष और द्यौ में विचरण करते हैं। उनसे भय ही हो सकता है। इसी लिए प्रार्थना की गयी है–

मा नो महान्तमुत मा नो अर्भकं मान उक्षन्तमुत मान उक्षितम् ।
मा नो वधीः पितरं मोत मातरं मा नः प्रियास्तन्वो रुद्र रीरिषः ।।
शु०यजु० 16-14

किन्तु उनका एक रूप शिव है जिसे सम्बोधित कर कहा गया है–

नमः शंभवाय च, मयोभवाय च, नमः शंकराय च, मयस्कराय च
नमः शिवाय च, शिवतराय च ।

कितना विरोध है उनके इस रूप का निम्न स्वरूप से–

नम उग्राय च भीमाय नमोऽग्रवधाय च दूरेवधाय च ।
नमो हन्त्रे च नमो हनीषसे च ।

अथर्व संहिता में कहा गया है–धनुर्विभर्षि हरितं हिरण्ययं सहस्रघ्नि शत-वधं शिखण्डिन् (11-2-12) । साथ ही उन्हें चिकित्सक, विशेषतः जल चिकित्सक भी बतलाया गया है– रुद्रजलाषभेषंजनीलशिखण्डकर्मकृत् (अथर्व० 2-27-6) तथा शं नो रुद्रो रुद्रेभिर्जलाषः (19-10-6)। ऋग्वेद भी उनके इन दोनों रूपों–क्रोधी धनुर्धर और चिकित्सक की बार-बार चर्चा करता है–त्वादत्तेभी रुद्रशन्तमेभिः शतं हि मा अशीय भेषजेभिः । व्यस्मद्द्वेषोक्तिरंव्यंहोव्यमीवाश्चातयस्वाविषूपीः (2-33-2) । अस्त्रों में उनके पास धनुष है, हेति है, इषु है । यह हेति, देव-हेति है–रुद्रस् येषुश्चरति देवहेतिः (11-2-12) । एक स्थान पर तक्मन् और कासिका उनकी हेति बतलाये गये हैं– यस्य तक्मा कासिका हेतिः (अथर्व० 11-2-22) । वेदों में भव, शर्व, उग्र, ईशान, महादेव, पशुपति और भूतपति इन सबकी अलग अलग स्तुतियाँ मिलती हैं । कहीं भव और शर्व या भव और रुद्र युगलरूप में भी संविदान होकर विचरण करते कहे गये हैं– भवा रुद्रौ सयुजौ संविदानावुभाबुग्रौ चरतो वीर्याय (अथर्व 11-2-14) । अनेक मंत्रों में रुद्र के गण का उल्लेख है । बहुवचन में उन्हें सम्बोधित किया गया है–शं रुद्रास्तिग्मतेजसः (अथर्व० 19-9-10)।

वे मरुतों के पिता हैं। ऋग्वेद उन्हें चिकित्सक के साथ गाथपति और मेघपति भी स्वीकार करता है– गाथपतिं मेघपतिं रुद्रं जलाषभेषजस् (1-43-4)। रुद्र की इन विशेषताओं को देखकर बहुत से पुराण-शास्त्रज्ञ उन्हें द्रविड-मंगोल या किरातादि आदिवासियों का मूल देवता मानते हैं जिसे उनके साथ संपर्क में आने पर वैदिकों ने अपना लिया। कई पाश्चात्य विद्वानों ने उनकी पूजा का प्रारम्भ हड़प्पा संस्कृति से माना है। मेरा उद्देश्य यहां इस बात पर विचार करना नहीं है अपितु केवल यह बतलाना है कि शिव का पौराणिक रूप सर्वथा रुद्रवर्ग के वैदिक देवताओं का ही समन्वित रूप है।

विष्णु यज्ञ के देवता है। ब्राह्मणग्रन्थ यज्ञ को विष्णु का रूप मानते हैं– विष्णुर्वै यज्ञः। वेदों में विष्णु की स्तुतियां रुद्र की अपेक्षा कम हैं। विष्णु पार्थिव लोकों के निर्माता हैं– यो पार्थिवानि विममे रजांसि (अथर्व० 7-27-1)। वह तीन डगों से तीनों लोकों को नापते हैं– यस्योरुषु त्रिषु विक्रमणेष्वधिक्षियन्ति भुवनानि विश्वा (7-27-1)। विष्णु मूल रूप में, जैसा कि इस शब्द की व्युत्पत्ति से भी स्पष्ट है, सूर्य का दूसरा नाम था। अनेकधा सूक्तों में उनका परस्पर पर्याय के रूप में उल्लेख है। ऋग्० (1-61-1) में उन्हें परमपद में, जो मधु का उत्स है, स्थित और धर्मों के नियन्ता तथा यज्ञ के रक्षक के रूप में चित्रित किया गया है। ऋग्वेद में इन्द्र को भी विष्णु कहा है। इन्द्र स्वयं ही मूल रूप में सूर्य हैं। विष्णु का वर्तमान रूप पौराणिक युग में ही विकसित हुआ। सूर्य की किरणों के अवतरण से अवतारों की, प्रातः, मध्याह्न, और सायम् के प्रतीक रूप तीनों लोकों को नापने की, तम के विनाशन से पापक्षय की, वर्षा द्वारा अन्नोत्पत्ति से विश्व के भरण की और उषा से लक्ष्मी की कल्पना को बल मिला। इन्द्र ने बलराम का रूप लिया और इस तरह विष्णु का प्रभामण्डल उत्तरोत्तर बढ़ता गया।

मातृपूजा की परम्परा भारत में ही नहीं, विश्व में बहुत पुरानी

है। सिन्धुघाटी सभ्यता का एक अंग रही थी वह। ऋक् और अथर्व संहिताओं में विद्युत्, कुहू, सिनीवाली, सीता, आम्भृणीवाक् और निर्ऋति आदि नारी शक्तियों की स्तुतियां हैं। इन्द्राणी, अग्नायी, वरुणानी जैसी देवपत्नियों का भी उल्लेख है, किन्तु विशेष महत्त्व वाक् और निर्ऋति को छोड़कर अन्य किसी को प्राप्त नहीं है। ये सरस्वती और काली का पूर्व रूप हैं। लक्ष्मी या श्री का वर्णन पहले पहल ऋग्वेद के श्रीसूक्त में मिलता है, जो खिल भाग के द्वितीय अध्याय का छठा सूक्त है। इसमें श्री देवी को हिरण्यवर्णा, हिरण्यमयी, सुवर्णमालाभूषित और पद्मासना कहा गया है। नित्यार्चन में बोला जाने वाला निम्न मंत्र इसी का नवां मंत्र है—

गन्धद्वारां दुराधर्षां नित्यपुष्टांकरीषिणीम्।
ईश्वरीं सर्वभूतानां तामिहोपह्वये श्रियम्॥

खिलसूक्तों में रात्रिसूक्त भी है। यह अपेक्षाकृत बड़ा है और इसी में पहली बार दुर्गा शब्द मिलता है, जो रात्रि का विशेषण है। इसमें रात्रि को भद्रा, भगवती और शिवा कहा गया है—

भद्रां भगवतीं कृष्णां विश्वस्य जगतो निशाम्।
प्रपन्नोऽहं शिवां रात्रिं भद्रे पारमशीमहि॥

इसी के साथ संहिताओं के अदिति सूक्तों को मिलाकर पढ़ें तो श्री, सरस्वती और दुर्गा के वर्तमान रूपों की पृष्ठभूमि स्पष्ट हो जायगी। अदिति पृथिवी की देवी है। अथर्ववेद में पृथिवी की स्तुति में एक बड़ा सूक्त है जो सभी दृष्टियों से अप्रतिम है। ताण्ड्य ब्राह्मण में अदिति के पुत्रों—धाता, अर्यमा, इन्द्र और विवस्वान्—की चर्चा है। अथर्व० (8-9-21) में उसे अष्टयोनि और अष्टपुत्रा कहा है। यही केनोपनिषद् की हेमवती उमा है। अग्निपुराण कालरात्रि को नवदुर्गा कहता है। मुण्डकोपनिषद् में उसे सप्तजिह्वा कहा गया है।

काली कराली च मनोजवा च सुलोहिता या च सुधूम्रवर्णा।
स्फुलिङ्गिनी विश्वरुची च देवी लोलायमाना इति सप्तजिह्वाः ।।
11-2-4

यही ऋग्वेद की इला, मही और सरस्वती है। धीरे-धीरे इसने पुरुष की प्रकृति, माया और शक्ति का रूप धारण कर लिया।

देवों की त्रयी में रुद्र या शिव की उपासना प्राचीनतम है। जब भारत में मन्दिरों का निर्माण और उनमें देवविग्रहों की स्थापना तथा पूजा प्रारम्भ हुई तो मन्दिर प्रासाद या देवगृह कहलाते थे और उनमें शिव, स्कन्द और विशाख की मूर्तियाँ सर्वप्रथम स्थापित हुई थीं। कुछ मन्दिरों में कुबेर, बलराम और केशव की भी प्रतिष्ठा की गयी थी (व्या०महा० 2-2-34)। इस समय शिव भागवत सम्प्रदाय भी प्रचलित था और इसके अनुयायी त्रिशूल धारण करते थे जो अयः शूल कहलाता था। यह वैदिक रुद्र की हेति या देवहेति का प्रतीक था (व्या०महा०5-2-76)। ईसा की चौथी शताब्दी के बाद शैव सम्प्रदाय के समानान्तर सात्वत या भागवत और शाक्त मतों का भी साहित्य प्राप्त होने लगता है। दक्षिण भारत में बौद्ध और जैन धर्मों से लोहा लेकर उन्हें पराजित करने के कारण शैवों को बहुत सम्मान मिला। धीरे-धीरे इसने शैवसिद्धान्त नाम से अपने स्वतन्त्र दर्शन का निर्माण किया। मनोरंजक बात यह है कि इन तीनों भक्ति सम्प्रदायों को दक्षिण भारत में ही सर्वप्रथम प्रतिष्ठा मिली थी।

अद्वैतवादी होते हुए भी आचार्य शंकर ने व्यावहारिक दृष्टि से शैव सम्प्रदाय को शक्ति प्रदान की। शंकर का समय प्रोफेसर मैक्समूलर और मैकडानल के अनुसार 788 से 820 ई० है। कीथ भी उन्हें नवम शताब्दी के प्रारम्भ में मानते हैं। सामान्य विश्वास यह है कि वह जन्म से शैव थे, किन्तु एक मत यह भी है कि वह जन्मना शाक्त थे। उनके नाम से प्रचलित साहित्य दोनों मतों से सम्बन्धित है। उनकी

शिक्षा वैदिक परम्परा से हुई। वह गौडपादाचार्य के शिष्य गोविन्द यति के अन्तेवासी थे। अपने ग्रन्थों में उन्होने गोविन्द को ही अपना गुरु कहा है। शंकर के समय दक्षिण में बौद्ध और जैन धर्म ह्रासोन्मुख थे। कर्मकाण्डों की ओर से विरति जग रही थी। अडियार (शिवभक्त) और आलवार (वैष्णव) भक्त भगवद्भक्ति का प्रचार कर रहे थे। यह युग औपनिषदिक विचारधारा के पौराणिक भक्ति में संक्रमण का था। पल्लव शासकों की पिछली पीढ़ियां बौद्ध थीं, बाद की वैष्णव और फिर शैव हुईं। शैव राजाओं ने वैष्णवों पर और वैष्णवों ने शैवों पर अत्याचार किये। शंकराचार्य ने सारे देश का भ्रमण किया था, विभिन्न उपासना पद्धतियों को निकट से देखा था, इसलिए उपासना के विषय में उनकी दृष्टि बहुत उदार थी। उन्होंने प्रस्थानत्रयी के अतिरिक्त विष्णु, शिव, शक्ति और सूर्य के स्तोत्र भी लिखे हैं। उन्होंने हिन्दू धर्म की उपासना को बहुत से दूषणों से बाहर निकाला। दक्षिण भारत में शक्त्युपासना को बहुत से अशोभन आडम्बरों से मुक्त किया। उन्होंने मल्लारि नाम से श्वानरूपधारी शिव की पूजा बन्द करायी और कापालिकों में भैरव को मनुष्य-बलि प्रदान करने की प्रथा का अन्त कराया। शरीर पर विविध अंकनों की निन्दा की और बौद्ध पीठों के अनुशासन और विनय को दृष्टि में रखते हुये चार पीठों की स्थापना की। शंकर से शैवों और शाक्तों की शक्ति बढ़ी, क्योंकि उदार होने के साथ शंकर शैव थे।

दक्षिण भारत में शैवों और वैष्णवों में बड़ी प्रतिद्वन्द्विता थी। शैव भागवत, जैसा कि ऊपर कहा है, ईसापूर्व तीसरी शती में ही काफी सबल थे, फिर भी शैव सिद्धान्त के रूप में उनकी स्वतन्त्र दार्शनिक शाखा को 11वीं शती के आस-पास ही प्रसिद्धि मिली। इस बीच दक्षिण में पाञ्चरात्र और उसके अनुयायी आलवार भक्त काफी प्रसिद्धि पा चुके थे। इन लोगों ने शंकर की मान्यताओं का खण्डन किया था। इनमें प्रमुख थे भास्कराचार्य। भट्टोजि दीक्षित के अनुसार

वह भेदाभेदवादी थे। शंकर का नाम न लेते हुए भी उन्होंने उनके मायावाद का खण्डन किया—ये तु बौद्धमतावलम्बिनो मायावादिनस्तेऽपि अनेन न्यायेन सूत्रकारेणैव निरस्ताः (2-2-29) तथा विगर्हितं विच्छिन्नमूलं माध्यमिकबौद्धगाथितं मायावादं व्यावर्णयन्तो लोकान् व्यामोहयन्ति (वही 1-4-45)। यहां दोनों आचार्यों के मतों—अद्वैत और भेदाभेद की तुलनात्मक समीक्षा करने का अवकाश नहीं है, किन्तु भास्कर ने अपने मत की पुष्टि में जो तर्क दिया, वह यों है—

अभेदधर्माश्च—भेदो यथामहोदधेरभेदः। स एव तरङ्गाद्यात्मनावर्तमानो भेद इत्युच्यते नहि तरङ्गादयः पाषाणादिषु दृश्यन्ते, तस्यैवैताः शक्तयः। शक्तिशक्तिमतोश्चानन्यत्वमन्यत्वं चोपलभ्यतो यथाऽग्नेर्दहनप्रकाशनादिशक्तयः। तस्मात् सर्वमेकानेकात्मकं नात्यन्तमभिन्नं भिन्नं वा (भास्करभाष्य 2-1-18)। तरंग की उपमा शंकर ने भी विष्णुस्तुति में दी है—

सत्यपि भेदापगमे नाथ तवाहं न मामकीनस्त्वम्।
सामुद्रो हि तरङ्गः क्वचन समुद्रो न च तारङ्गः॥

दक्षिण में पांचरात्र सम्प्रदाय का प्रचार बहुत पहले से था। यह अपना मूल ऋग्वेद के पुरुषसूक्त में मानता था। शतपथ ब्राह्मण (13-6-1) तक में पांचरात्र यज्ञ का उल्लेख है। पांचरात्र को कट्टरपंथी शैव अवैदिक मानते हैं, किन्तु उसके अनुयायी उसे वैदिक कहते थे। यामुनाचार्य ने अपने 'आगम प्रामाण्य' और 'काश्मीरागमप्रामाण्य' में इसको वेदवत् प्रमाण सिद्ध किया है। कई-कई पुराणों ने पांचरात्रों या भागवतों की जिन्हें सात्वत भी कहते हैं, निन्दा की हैं। विष्णु, नारदीय, भागवत, गरुड़, पद्म और वराहपुराण पांचरात्रियों के अनुकूल हैं। इनके प्रमुख आगम है—सात्वत संहिता, ईश्वर संहिता और अहिर्बुध्न्य संहिता। हयशीर्ष संहिता तथा पद्म, परमेश्वर, पौष्कर, सनत्कुमार, अनिरुद्ध, जयाख्य, काश्यप, सुदर्शन और विष्णु आदि

संहितायें। इनमें अधिकांश अप्रकाशित हैं। इनमें बतलाया गया है कि एकायन वेद समस्त वेदों के स्रोत हैं। वे वासुदेव के साथ प्रकट हुए। बाद में लोगों को संसार में लिप्त पाकर वासुदेव ने एकायन वेदों को गुप्त कर दिया और केवल कुछ एकान्तिन् लोगों जैसे सन्, सनत्सुजाति, सनक, सनन्दन, सनत्कुमार, कपिल और सनातन के सामने ही प्रकट किया। मरीचि, अत्रि आदि ऋषियों ने नारायण से एकायन वेद पढ़ा और उसी आधार पर पांचरात्र साहित्य का प्रणयन किया। पांचरात्र संहिताओं में चार विभव देवताओं– वासुदेव, संकर्षण, प्रद्युम्न और अनिरुद्ध की पूजाविधि, परिधान, आभूषण और मूर्ति स्थापना के साथ दीक्षा, ध्यान, मन्त्र, शुद्धि, आत्मनिग्रह आदि का वर्णन है। ये आगम ही वैष्णव धर्म और दर्शन के आधार हैं। कुछ उदाहरणों से यह बात स्पष्ट होगी—

चेतनाचेतनाः सर्वे भूताः स्थावरजंगमाः
पूरिताः परमेशेन रसेनौषधयो यथा। जयाख्य० 4-3-6
चिच्छक्तिः सर्वकार्यादिः कूटस्थः परमेष्ठ्यसौ
द्वितीया तस्य या शक्तिःपुरुषाख्यादिविक्रिया।
विश्वाख्या विविधाभासा, तृतीया कारणात्मिका
चतुर्थी विषयं प्राप्य निवृत्त्याख्या तथा पुनः॥
पूर्वा ज्ञानक्रियाशक्तिः सर्वाख्या तस्य पंचमी।
—विष्णु सं०

इस प्रकार शक्तियों में प्रथम है चैतन्यशक्ति जो अपरिणामी और सारी क्रियायों का मूल है। दूसरी है पुरुष शक्ति या भोक्तृशक्ति। तीसरी कारण शक्ति जो संसार के विविध रूपों में प्रकट होती है। चौथी विषय ग्राहिका ज्ञान शक्ति, पांचवीं क्रियाशक्ति। अहिर्बुध्न्य संहिता के अनुसार ब्राह्मण की शक्ति वह है जो समस्त संसार की उत्पादिका है– जगत्प्रकृतिभावो यः सा शक्तिः परिकीर्तिता 3-2-57 शक्तयः सर्वभावानामचिन्त्या अपृथक्स्थिताः। स्वरूपे नैव दृश्यन्ते, दृश्यन्ते कार्यतस्तु ताः। प्रकृति पुरुष में यही शक्ति कारण है। यह ईश्वर में इस प्रकार

अभिन्नरूप से स्थित है जैसे चन्द्र में रश्मियाँ। शक्ति सहजरूपा है। उसी की अभिव्यक्ति यह विश्व है। जगत् रूप से अभिव्यक्त होने के कारण उसे लक्ष्मी कहते हैं। शक्ति विचार और संकल्प से क्रिया रूप ग्रहण करती हैं। संकल्प स्पन्दन रूप है। वह विविध रूप धारण कर पदार्थों की उत्पत्ति करता है। कहा है—

सोऽयं सुदर्शनं नाम संकल्पः स्पन्दनात्मकः।
विभज्य बहुधा रूपं भावे भावेऽवतिष्ठते। अहि सं० 3-39

पांचरात्र आगमों ने जीवन, जगत् और ईश्वर से समन्वित सभी प्रश्नों पर बहुत व्यापक दृष्टि से विचार किया है। ये आगम विपुल-काय हैं और इनकी संख्या भी बहुत है। वाराही तन्त्र में आगम की जो परिभाषा दी है, वह भी इन पर पूरी तरह घटित होती हैं—

सृष्टिश्च प्रलयश्चैव देवानां तथार्चनम्।
साधनं चैव सर्वेषां पुरश्चरणमेव च।
षट्कर्मसाधनं चैव ध्यानयोगश्चतुर्विधः।
सप्तभिर्लक्षणैर्युक्तमागमं तं विदुर्बुधाः॥

पांचरात्र के अनुसार प्रलयकाल में जीव अव्यक्तरूप से विष्णु में रहते हैं और सृष्टिवेला में उनसे पृथक् हो जाते हैं। मुक्त होने पर वे विष्णु से अभिन्नवत् बन जाते हैं। उनका आवागमन नहीं होता। वे विष्णु-धाम में रहते हैं और उनका अपना स्वतंत्र अस्तित्व रहता हैं। इस प्रकार यह सालोक्य मुक्ति है। लक्ष्मी विष्णु की नित्य शक्ति है। इसे गौरी, सरस्वती और धेनु भी कहते हैं। वैष्णव तांत्रिकों ने इसे विष्णु-माया, योगमाया, महामाया और योगनिद्रा कहा है। यही शक्ति संकर्षण, प्रद्युम्न और अनिरुद्ध के रूप में प्रकट होती है। यही शक्ति ब्रह्मा, विष्णु और शिव कहलाती है। यह शक्ति उत्पत्ति, स्थिति, प्रलय, अनुग्रह और निग्रह ये पांच काम करती हैं— मायाश्चर्यंकरत्वेन पंचकृत्यकरी सदा (अहि० 51-58)। शक्ति के साथ संयोग होने पर जगत्पालक अल्पविष्णु महाविष्णु बन जाते हैं। वैष्णवतन्त्र में भी परमविष्णु सामान्यविष्णु से ऊपर माने जाते हैं। यह शक्ति सदा

अन्तःक्षुब्ध रहती है किन्तु बाहर सागर के समान शान्त दिखायी देती है—

सदाप्रतीयमानापि सूक्ष्मैर्भावैरलक्षणैः ।
निर्व्यापारेव सा भाति स्तैमित्यमिवोदधेः ॥
अहि० 51-49

ईश्वर प्राप्ति का एकमात्र साधन है प्रपत्ति या शरणागति जिसके गुण हैं—

आनुकूल्यस्य संकल्पः प्रातिकूल्यस्य वर्जनम् ।
रक्षिष्यतीति विश्वासो गोप्तृत्ववरणं तथा ॥
आत्मनिक्षेपकार्पण्ये षड्विधा शरणागतिः ।
अहि० 37-27, 28

इस प्रकार पांचरात्र मत कुछ वैदिक और कुछ तांत्रिक सिद्धान्तों पर आधारित है ।

शैव सम्प्रदाय यद्यपि भारत का प्राचीन धार्मिक मत है तो भी उसने अपना सर्वथा पृथक् स्वरूप पांचवीं शताब्दी के लगभग प्राप्त किया और शैव सिद्धान्त नाम से उसने अपनी विशद और दार्शनिक प्रतिष्ठा दसवीं सदी के बाद ग्रहण की । शैव सिद्धान्त के प्रामाणिक विद्वान् डा० पोप ने लिखा है—

Shaiva Siddhānta is the most elaborate, influential and undoubtedly the most intrinsically valuable of all the religions of India—तिरुवासागम-पृ० ७४

सर्वदर्शनसंग्रह में माधवाचार्य ने शैवों के चार सम्प्रदायों का उल्लेख किया है—लकुलीश, पाशुपत, शैव, प्रत्यभिज्ञा और रसेश्वर । इनमें रसेश्वर का दार्शनिक महत्त्व नहीं है । शैव सिद्धान्त और काश्मीरी शैवदर्शन में काफी समानता है । फिर भी शैव सिद्धान्त काश्मीरी दर्शन का ऋणी नहीं है । दाक्षिणात्य शैव दर्शन वैदिक-ब्राह्मण परम्पराओं, महाभारत,

श्वेताश्वतर उपनिषद्, २८ शैव आगमों और आडियार सन्तों की स्तुतियों पर आश्रित है। तमिल ग्रन्थ 'टौल कप्पियम्' में मुक्ति और आनन्द मार्ग के उपदेष्टा आडियार सन्तों की बड़ी प्रशंसा की गयी है। कांजीवरम् के कैलासनाथ मन्दिर में उत्कीर्ण लेख से इन २८ शैवागमों की जानकारी प्राप्त होती है। यह लेख ५वीं सदी का माना जाता है। पल्लव नरेश राजसिंह वर्मा ने इन आगमों पर अपनी आस्था व्यक्त की थी। इनमें कामिकागम सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण है। इसका एक भाग मृगेन्द्र आगम ज्ञान मीमांसा के लिये विख्यात है। शैव भक्ति साहित्य की रचना ५वीं से ९वीं शती के मध्य हुई। इसका संग्रह 'तिरुमुड़ाइ' नम्बि आण्डार द्वारा दसवीं सदी में किया गया। इस भक्ति साहित्य के विषय में बर्नेट का कहना है—

No cult in the world has produced a richer devotional literature or one more instinct with brilliance of imagination, fervour of feeling and grace of expression (The Heart of India-page 82)

वस्तुतः दक्षिण भारत में शैव और वैष्णव भक्तों की एक व्यापक परम्परा थी। शैव भक्त आडियार और वैष्णव आलवार कहलाते थे। भागवत (११-५-३८) में उल्लेख है कि वैष्णव भक्त दक्षिण में ताम्र-पर्णी, कृतमाला, पयस्विनी, कावेरी और महानदी के तट पर जन्म लेंगे—

कलौ खलु भविष्यन्ति नारायणपरायणाः
क्वचित्क्वचिन्महाराजद्रविडेषु च भूरिशः।
ताम्रपर्णी नदी यत्र कृतमाला पयस्विनी
कावेरी च महापुण्या प्रतीची च महानदी।

आलवारों का समय भी ७वीं या ८वीं ई० सदी है। आलवार उसे कहते थे जो सदा ईश्वर के ध्यान में डूबा रहता हो—जो ईश्वर का

सहज ज्ञाता हो। इन सन्तों के ग्रन्थ विष्णु के उत्कट एवं अभिन्न प्रेम से परिपूर्ण हैं। इनका प्रेम ही प्रपत्ति सिद्धान्त का मूल है। वात्सल्य, मैत्री, सख्य, दास्य और दाम्पत्य शृंगार उनकी प्रेरणा के मुख्य भाव-स्रोत थे। नाम्मालवार और तिरुमंगयालवार में शृंगारभाव की प्रमुखता है। इनमें कृष्ण के पौराणिक जीवन के अनेक प्रसंग सजीव हो उठे हैं। यद्यपि इनमें आडियारों के समान गहरा तात्त्विक चिन्तन नहीं है फिर भी प्रेम के आत्मानुभव की दृष्टि से ये रचनायें अपूर्व हैं। ये ही आगे चल कर वैष्णव भक्ति के सरस पक्ष की आधार बनीं। पांचरात्र आगम और आलवार भक्ति साहित्य को समझे बिना रामानुज, वल्लभ, निम्बार्क और मध्व के दर्शन और भक्ति का ठीक तरह हृदयंगम कर पाना कठिन है। शैव सिद्धान्त की भी यही स्थिति है। प्राचीन शैवागमों और आडियार सन्तों की भक्ति रचनाओं को समझे बिना शैव दर्शन को सही पृष्ठभूमि में नहीं समझा जा सकता।

श्वेताश्वतर उपनिषद् के तृतीय अध्याय में शिवरुद्र का वर्णन है। रुद्राष्टाध्यायी के बाद यही उपनिषद् शिव का विराट् रूप चित्रित करता है जिसमें कहा है—

एको हि रुद्रो न द्वितीयाय तस्थुर्यं इमांल्लोकानीशत ईशनीभिः।
प्रत्यङ् जनांस्तिष्ठति संचुकोचान्तकाले संसृज्य विश्वाभुवनानि गोपाः।
यो देवानां प्रभवश्चोद्भवश्च विश्वाधिपो रुद्रो महर्षिः॥

इसमें शिव की उन्हीं शक्तियों की चर्चा है जो वैष्णवशास्त्र विष्णु में प्रतिष्ठित मानते हैं। यदि शिव के स्थान पर विष्णु और विष्णु के स्थान पर शिव शब्द रख दिया जाय तो भी कोई अन्तर नहीं होगा। फिर भी शिव के घोर और अघोर तनु, उनके रुद्र और शिव रूप तथा इषु, हेति आदि की जो चर्चा वेदों में मिलती है वह विष्णु के विषय में न वेदों में और न आगमों में ही प्राप्त होती है। वेद से जो मन्त्र श्वेताश्वर में उद्धृत किये गये हैं, इस तथ्य की पुष्टि करते हैं। आगे

चल कर यह भेद ही दोनों सम्प्रदायों के दार्शनिक, औपासनिक और तान्त्रिक रूपों में उजागर हुआ। मंत्र ये हैं—

या ते रुद्र शिवातनूरघोरा पापनाशिनी
तयानस्तन्वाशन्तमयागिरिशन्ताभिचाकशीहि।
यामिषुंगिरिशन्तहस्तेविपर्ष्यंस्तवे
शिवां गिरित्रतांकुरुमाहि सीपुरुषंजगत्।

शिवोपासकों के विभिन्न मत ईसा की प्रारम्भिक शताब्दियों में ही प्रसिद्ध हो गये थे। तभी तो अथर्वशिरस् उपनिषद् में पाशुपतव्रत, पशु, पाश आदि तान्त्रिक पदों का व्यवहार हुआ है और महाभारत, वामन पुराण आदि ने शैव, कालदमन, पाशुपत और कापालिक का उल्लेख किया है। सम्भवतः कालदमन ही कालामुख है जिसकी चर्चा भास्कर और यामुनाचार्य ने की है। ये सब माहेश्वर सम्प्रदाय कहलाते थे और इन सबके मूल ग्रन्थ शैवागमों में सम्मिलित थे। दार्शनिक दृष्टि से इनके तीन वर्ग थे—द्वैत, अद्वैत और द्वैताद्वैत, जिनके प्रमाण ग्रन्थ हैं क्रमशः शिवतन्त्र, भैरवतन्त्र और रुद्रतन्त्र। सम्प्रदायों में पाशुपत प्राचीनतम मालूम होता है। लकुलीश, जिनकी गणना शिव के १८ अवतारों में की जाती है, इसके संस्थापक थे। लकुलीश शिव की अनेक मूर्तियाँ उपलब्ध हैं। इनका जन्म भृगुकच्छ के समीप द्वितीय ई० शती में माना जा सकता है। न्यायवार्तिक के प्रणेता उद्योतकर ने स्वयं को पाशुपताचार्य कहा है। इनका आगमग्रन्थ 'पाशुपतसूत्र' अब प्राप्त है। शैव सिद्धान्त के प्रतिस्थापक, जैसा ऊपर कहा गया है, तमिल सन्त थे जिन्होंने चर्या, क्रिया, योग और ज्ञान मार्गों की संस्थापना की। इनके २८ आगमों में, जो शैवसिद्धान्त के नाम से प्रसिद्ध हैं, १० द्वैतमूलक और १८ द्वैताद्वैतप्रधान हैं, जो शिव के सद्योजात, वामदेव, अघोर, तत्पुरुष और ईशान संज्ञक पाँच मुखों से निःसृत बताये जाते हैं, जिन्हें परम शिव ने अघोर प्रमुख १८ रुद्रों को पढ़ाया था। इस सम्प्रदाय के ग्रन्थों में सद्योज्योति के नरेश्वरपरीक्षा, गौरवागम, रत्नमय, मोक्षकारिका आदि हैं जिन पर रामकण्ठ की वैदुष्यपूर्ण

व्याख्यायें उपलब्ध हैं। श्रीकण्ठ का रत्नत्रय, रामकण्ठ की नादकारिका, भोजराज की तत्त्वप्रकाशिका, ये इस सिद्धान्त के महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ हैं। माहेश्वरों की एक शाखा वीर शैव, जो लिंगायत या जंगम भी कही जाती है, कर्णाटक में प्रचलित है। लिंगायत लोग शंकर की लिंगात्मक मूर्ति कण्ठ में धारण करते हैं। ये लोग वर्ण-व्यवस्था नहीं मानते, २८ आगमों पर श्रद्धा रखते हैं। शिवाचार्य का 'सिद्धान्तशिखामणि' इनका मान्य ग्रन्थ है। लिंगायतों के मन्दिर मध्य तथा दक्षिण भारत में विद्यमान हैं।

पाशुपतों के अनुसार पदार्थ पाँच हैं—कार्य, कारण, योग, विधि और दुःखान्त। कार्य उसे कहते हैं जिसमें स्वातन्त्र्य शक्ति न हो। जीव और जड़ दोनों कार्य हैं जो तीन प्रकार के हैं—विद्या, कला और पशु। विद्या बोध और अबोधरूपा होती है। पृथिवी, पंचमूल और त्रयोदश इन्द्रियाँ कला हैं। पशु जीवन को कहते हैं। शरीरेन्द्रियवान् जीवन साञ्जन और उनसे विपरीत निरंजन कहलाता है। कारण महेश्वर है, जो सृष्टि, संहार ओर अनुग्रह का कर्ता है। वह अपरिमित ज्ञान शक्ति से जीवों को देखता है और अपरिमित प्रभुशक्ति से उनका पालन करता है। महेश्वर को पति कहते हैं क्योंकि वह ज्ञान शक्ति और पशुशक्ति का आश्रय है। चित्त के द्वारा आत्मा और ईश्वर के सम्बन्ध का नाम योग है। यह पातंजल योग से भिन्न है। इसका फल है दुःखनिवृत्ति और परमैश्वर्यलाभ। साधक के व्यापार या क्रियाकलाप विधि कहलाते हैं। मुख्य विधि चर्चा कहलाती है। चर्चा के दो भेद हैं व्रत और द्वार। हसित, गीत, नृत्य, हुङ्क्कार (बैल के समान शब्द करना) नमस्कार और जप्य इन छः प्रकार के उपहारों या नियमों के साथ भस्मस्नान, भस्मशयन, जप, प्रदक्षिणा ये पंचविध व्रत हैं। द्वार छः हैं—क्राथन (असुप्त का सुप्त के समान चिह्नधारण करना), स्पन्दन (अंगों का कम्पन), मन्थन (लंगड़ा कर चलना), शृंगारण (कामीजन के समान चेष्टा करना), अवितत्करण (निन्दित कर्म करना) और अवितद्भाषण (ऊटपटांग बोलना)। अनुस्नान और निर्माल्यधारण भी विधि के अंग हैं। दुःख की सर्वथा निवृत्ति को दुःखान्त कहते हैं। पशु

पाँच मलों से ग्रस्त रहता है। ये मल हैं मिथ्याज्ञान, अधर्म, शक्ति हेतु (विषय सम्पर्क), च्युति (रुद्रतत्त्व से हटना) और पशुत्व (अल्पज्ञता)। योग और विधि से इन मलों का नाश होता है। प्रपत्ति सर्वश्रेष्ठ उपाय है। दुःखान्त में दृक्शक्ति और क्रियाशक्ति का उदय होता है। पाशुपत मत में पश्वादि कार्य नित्य हैं। कारण–निरपेक्ष केवल पशुपति है। पाशुपत योग का फल है पारमैश्वर्य की प्राप्ति और दुःखों से मुक्ति। विधि का फल है पुनरावृत्ति रहित सामीप्य। मोक्ष भी परमैश्वर्य प्राप्ति रूप ही है। पाशुपत सूत्र में इन सब बातों का विशद विवेचन किया गया है।

कापालिक और कालामुख प्रायः लुप्त हो चुके हैं। यामुनाचार्य के आगमप्रामाण्य के अनुसार कापालिक लोग कर्णिका, रुचक, कुण्डल, शिखामणि, भस्म और यज्ञोपवीत इन छः मुद्राओं के धारण और कुछ गुप्त क्रियाओं के अनुष्ठान से अपवर्ग की प्राप्ति मानते थे। कालामुख कपाल में भोजन, शवभस्म से स्नान, भस्मप्राशन, लगुडधारण और सुराकुम्भ के स्थापन तथा कुछ गुह्य बातों के विधान से दृष्ट-अदृष्ट सिद्धियों की प्राप्ति बतलाते थे। रसेश्वर लोग पिण्ड-स्थैर्य या दिव्य शरीर की प्राप्ति पर जोर देते थे, क्योंकि मुक्ति ज्ञान से और ज्ञान अभ्यास से प्राप्त होता है, जो विविध व्याधिमय शरीर से नहीं सध सकता। पारद और गन्धक की भस्म शरीर को दृढ़ता देती है क्योंकि ये क्रमशः शिव के वीर्य और पार्वती के रज हैं। पारद ही रस है और रस ईश्वर है। रसरत्नाकर और रसहृदय में रससिद्धि का विशद निरूपण है।

वीर शैव सिद्धान्त को शक्ति-विशिष्टाद्वैत भी कहते हैं। यह कर्म प्रधान है और निष्काम कर्म का उपदेश करता है। इसका उद्देश्य है शक्तिविशिष्ट जीव और शक्तिविशिष्ट शिव का सामरस्य या उनकी एकाकारता–स्थूल चिदचिदात्मक शक्तिविशिष्ट जीव और सूक्ष्म चिदचिदात्मक शिव इन दोनों का अद्वैत भाव। इस दर्शन

में शक्ति दो प्रकार की है–सूक्ष्म चिदचिदविशिष्ट और स्थूल चिदचिदविशिष्ट। प्रथम परशिव की और द्वितीय जीव की बोधक है। शक्ति से भिन्न परमात्मा और परमात्मा से भिन्न शक्ति की सत्ता नहीं है। सम्पूर्ण जगत् महेश्वर की शक्ति का रूप है। शक्ति और परशिव में अभेद है। सिद्धान्तशिखामणि में कहा है–

तदीया परसा शक्तिः सच्चिदानन्दलक्षणा
समस्तलोकनिर्माणसमवायस्वरूपिणी।
तदिच्छया भवेत् साक्षात् तत्स्वरूपानुकारिणी।

शिव के साथ शक्ति का अविनाभाव सम्बन्ध है। इस मत में जगत् सत्य है। जिस प्रकार पुष्प और फल वृक्ष से भिन्न नहीं, उसी प्रकार शिव से उत्पन्न जगत् शिव से भिन्न नहीं है। जैसे कछुआ कभी पैरों को बाहर निकालता है और कभी समेट लेता है, वैसे ही परशिव नित्यसम्बन्ध से अपने में रहने वाले जगत् का कभी विकास करते हैं और कभी संकोच।

यथा पुष्पपलाशादिर्वृक्षरूपान्न भिद्यते
तथा शिवात् पराकाशाज्जगतो नास्ति भिन्नता।
शिवतत्त्वात्समुत्पन्नं जगदस्मान्न भिद्यते
फेनोर्मिबुदबुदाकारो यथा सिन्धोर्न भिद्यते ।। सिद्धा० शिखा०

वीर शैव जीव को शिव का अंश मानते हैं। उनके बीच पारमार्थिक भेदाभेद सम्बन्ध है। जैसे अग्नि और उससे उत्पन्न स्फुलिंग कणों में न भेद है और न अभेद ही, ऐसे ही शिव से आविर्भूत जीवों और शिव में भी न भेद है, न अभेद। यदि दोनों में अभेद मानें तो जीवों में भी सर्वज्ञत्वादि गुण मानने होंगे। यदि भेद मानें तो शिव से भिन्न घटादि अचेतन वस्तुओं की तरह जीवों में भी सर्ववस्तुज्ञान का अभाव मानना होगा। इसीलिये इस मत को

भेदाभेद या द्वैताद्वैत कहते हैं।

शैव सिद्धान्त भेद-प्रधान है। इसमें शिव, शक्ति और बिन्दु ये रत्नत्रय मान्य हैं। ये सब तत्त्वों के अधिष्ठाता और उत्पादन हैं। बिन्दु का ही नाम महामाया है। क्षुब्ध होने पर इस बिन्दु से शुद्ध अध्वा अर्थात् शुद्ध देह, इन्द्रिय भोग और भुवन की उत्पत्ति होती है और शब्द का भी उदय होता है। शब्द के तीन प्रकार हैं—सूक्ष्म नाद, अक्षर बिन्दु और वर्ण। शिव की दो शक्तियां हैं—समवायिनी और परिग्रहरूपा। प्रथम परमतत्त्व शिव में समवेतभाव से रहती है। इन दोनों के बीच तादात्म्य सम्बन्ध हैं। यह चिद्रूप, निर्विकार और परिणामिनी है। परिग्रह शक्ति अचेतन और परिणामवती है। यही बिन्दु है। शुद्ध बिन्दु को महामाया और अशुद्ध को माया कहते हैं। महामाया सात्त्विक जगत् का और माया प्राकृत जगत् (अशुद्ध अध्वा) का उपादान है। जब परमेश्वर शक्ति द्वारा बिन्दु का आघात करते हैं तो संक्षोभ उत्पन्न होता है, जो सृष्टि का कारण बनता है। शैव सिद्धान्त के अनुसार पदार्थ तीन हैं—पति (शिव), पशु (जीव) और पाश (मल)। पति के गुण हैं परम ऐश्वर्य, स्वातन्त्र्य और सर्वज्ञत्व। पशु परमेश्वर के अनुग्रह से ही मुक्ति पा सकते हैं। मुक्तजीव अपेक्षाकृत स्वतन्त्र किन्तु पति के अधीन रहते हैं। शिव नित्यमुक्त हैं किन्तु पशुओं का पाश काटने तथा ध्यान योग के लिये शरीर धारण करते हैं। वह पंचमन्त्रशरीर हैं। ईशानमन्त्र उनका मस्तक, तत्पुरुष मुख, घोर हृदय, वामदेव गुह्य भाग और सद्योजात उनके पैर हैं। वह कृत्यपंचक—सृष्टि, स्थिति, संहार, तिरोभाव और अनुग्रह के कर्ता हैं। उनकी दो अवस्थायें हैं—भोग और लय। जब शक्ति निर्व्यापार होकर रूपमात्र में स्थित होती है तो प्रलयावस्था (शिव की शक्तिमान् अवस्था) और जब बिन्दु को कार्य के लिये प्रेरित करती है और कार्योत्पादन कर शिव के ज्ञान और क्रिया को समृद्ध बनाती है तो वह शिव की भोगावस्था होती है। सीमित शक्ति-युक्त जीव का नाम पशु है। वह प्रकाशरूप और अनेक है। वह कर्ता है। उसके तीन रूप हैं—विज्ञानाकल,

प्रलयाकल और सकल। मल भी तीन हैं—आणव, कार्म और मायीय। जिनके कर्म क्षीण हो जाते हैं और शरीर बन्ध का उदय नहीं होता वे विज्ञानाकल होते हैं। इनमें केवल आणवमल शेष रहता है। प्रलयदशा में शरीरत्याग के कारण जिनमें मायीय मल तो नहीं रहता किन्तु शेष दो रहते हैं वे प्रलयाकल और जिनमें तीनों मल रहते हैं वे पशु सकल कहलाते हैं। पाश अर्थात् बन्धन शिवरूप जीव को पशुत्वगति प्रदान करते हैं। पाश चार प्रकार के हैं—मल, कर्म, माया और रोधशक्ति। मल जीव की ज्ञान एवं क्रिया शक्ति को तिरोहित कर उसे परिच्छिन्न वनाता है। यह देहादि की उत्पत्ति का कारण है। शिवशक्ति से इसकी निवृत्ति होती है। जीवों द्वारा किये हुये विविध कार्य कलापों को कर्म कहते हैं। प्रलयकाल में जीव माया में लीन हो जाते हैं और सृष्टिकाल में उसी से उत्पन्न होते हैं। रोध शिव की वह शक्ति है जिससे वह जीवों का तिरोधान करते हैं। यह पाशों में अधिष्ठित रहती है।

क्लेशों का शमन अर्थात् मुक्ति का साधन ज्ञान और कर्म नहीं अपितु क्रिया ही है। मल का परिपाक धीरे धीरे होता है और पक जाने पर ही उसकी अपसृति संभव होती है। मल सत्तात्मक द्रव्य है जिसे हटाने की सामर्थ्य जीव में नहीं है। शिव की अनुग्रहशक्ति ही उसे हटा सकती है। अनुग्रह का नाम शक्तिपात हैं। तन्त्र की भाषा में इसे दीक्षा कहते हैं। भगवान् शिव ही गुरु हैं जो दीक्षा द्वारा शिष्य का उद्धार करते हैं। दीक्षा का बड़ा महत्त्व है और आगमों में इसका विशद विवेचन है। कहा है—

दीयते ज्ञानसद्भावः क्षीयते पशुबन्धना
दानक्षपणसंयुक्ता दीक्षा तेनेह कीर्तिता।
आचार्यसंस्थितो देवो दीक्षाशक्त्यैव मुञ्चति
स्वशक्त्या उद्घृतान् पुंसो मन्त्रसाधनसाध्यया॥

मोक्षकारिका—९६।

ऊपर कहा जा चुका है कि दक्षिण भारतीय शैव सम्प्रदायों में द्वैतवादी और अद्वैतवादी दोनों ही हैं। दूसरे उनका झुकाव भक्ति की ओर रहा है। उधर भारत में काश्मीर में दो शैव दर्शनों का उदय हुआ जिन्हें स्पन्दशास्त्र और प्रत्यभिज्ञा शास्त्र कहते हैं। स्पन्दशास्त्र के प्रवर्तक वसुगुप्त और उनके शिष्य कल्लट थे। इनके प्रसुख ग्रन्थ हैं शिवसूक्त और स्पन्दकारिका। मान्यता यह है कि स्वयं शिव ने वसुगुप्त को ये सूत्र प्रदान किये थे। स्पन्दकारिका की रचना कल्लट ने अपने गुरु के उपदेशों के अनुसार की। वसुगुप्त 8वीं सदी में हुये। कल्लट अनन्तवर्मा के राज्यकाल सन् 859 में विद्यमान थे। शिवसूत्र पर अभिनवगुप्त के शिष्य क्षेमराज ने 'शिवसूत्रविमर्शिनी' टीका लिखी। इन्होंने प्रत्यभिज्ञाहृदय पर भी टीका लिखी थी और स्पन्दसन्दोह की भी रचना की थी। प्रत्यभिज्ञा मत के प्रवर्तक सोमानन्द थे जिन्होंने 10वीं शती के प्रारम्भ में 'शिवदृष्टि' नामक ग्रंथ का प्रणयन किया। इस मत का सबसे महत्त्वपूर्ण ग्रंथ उत्पलदेव का 'ईश्वर प्रत्यभिज्ञासूत्र' है। उत्पलदेव सोमानन्द के शिष्य उदयकर के पुत्र थे। 10वीं शती के अन्त में महान् साहित्यशास्त्री और सोमानन्द के प्रशिष्य अभिनवगुप्त ने इन सूत्रों पर काव्यबद्ध टीका लिखी। परमार्थसार की व्याख्या भी इन्हीं की लिखी है। इसमें योग के आधार पर साधक के जीवन के लिये परमार्थ के उपदेश हैं, साथ ही शिव के प्रति भक्ति भी। थोड़े से परिवर्तन से इसकी विष्णुपरक व्याख्या भी की जा सकती है। अभिनवगुप्त के अनुसार यह आधारकारिकाओं (शेष सम्बन्धी) पर आश्रित हैं। उनका तंत्रालोक तो शैव दर्शन का बृहत् कोश ही है। प्रत्यभिज्ञादर्शन की प्रमुख बातें विरूपाक्षनाथपाद की 'विरूपाक्षपञ्चाशिका' में मिलती हैं। प्रत्यभिज्ञादर्शन के नाम के विषय में कहा जाता है कि जैसे कोई कुमारी किसी युवा के गुणों की चर्चा सुनती और उसे प्यार करने लगती है, किन्तु जब वे दोनों पहली बार मिलते हैं तो लड़की उसके प्रति उदासीनभाव प्रदर्शित करती है। किन्तु जब उसका उस युवा के ललित गुणों से साक्षात् परिचय होता है और वह उसमें अपने प्रति

प्यार को प्रत्यक्ष कर लेती है तो वह उसमें डूब जाती है और आनन्द लाभ करती है। ऐसे ही व्यक्ति आत्मा शिव से अभिन्न है, किन्तु उसे समझने और आनन्द प्राप्त करने के लिये गुरु की सहायता से यह जानना-पहचानना होता है कि पूर्णता का निवास स्वयं उसमें हैं। काश्मीरी आचार्य भी शैवागमों और उनके सिद्धान्त ग्रंथों को प्रमाण मानते हैं किन्तु उन्हें शंकर अद्वैत की ओर मोड़ देते हें। ये ग्रंथ जिनमें शैवागमों से कुछ मतभेत प्रदर्शित किया गया है और जो ईश्वर, आत्मा और प्रकृति का विवेचन करते हैं, त्रिक कहलाते हैं। इनमें से भास्कर के वार्तिक सहित शिवसूत्र और क्षेमराज की विमर्शिनी एक प्रवृत्ति का प्रतिनिधित्व करते हैं। वसुगुप्त की स्पन्दकारिका, उसकी कल्लटवृत्ति भी इससे प्रायः मिलते जुलते विचारों की है। सोमानन्द की 'शिवदृष्टि' और उत्पल का 'पत्यभिज्ञासूत्र' और अभिनवगुप्त के ग्रंथ अद्वैतवाद के समर्थक हैं। माधवाचार्य अन्तिम को सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण मानते हैं। इसके समर्थकों की दृष्टि में प्रथम दो इस अद्वैत दृष्टि की पूर्वपीठिका हैं—तद्भूमिकाः सर्वदर्शनस्थितयः (प्रत्य०हृ०सू०8)।

त्रिकदर्शन और शाक्तदर्शन दोनों अद्वैतवादी हैं। इनके अनुसार परमतत्त्व शिव है, जो अनन्तचेतनावान् और अबाधित स्वातन्त्र्य से युक्त हैं। अज्ञान, माया या जगत् आत्मा का स्वयं परिगृहीत रूप है। परमेश्वर नट के समान विविध रूप ग्रहण करता है किन्तु वह स्वयं को समेटने और प्रकट करने दोनों में समर्थ है। अज्ञान केवल उसका विजृम्भण है।

शिवसूत्र में कहा है– चैतन्यमात्माऽज्ञानं बन्धः– शिवसूत्र 1,
स्पन्दकारिका में कहा है–

यस्योन्मेषनिमेषाभ्यां जगतः प्रलयोद्भवौ।
तं शक्तिचक्रविभवप्रभवं शंकरं स्तुमः॥

शंकर अद्वैत में निर्मल, निर्विकार, ब्रह्म, कर्तृत्वरहित है किन्तु ईश्वराद्वयवाद में परमेश्वर में कर्तृत्व और स्वातन्त्र्य शक्तिसम्पन्नत्व दोनों हैं। अभिनवगुप्त ईश्वर और जगत् का सम्बन्ध दर्पण-विम्बवत् मानते हैं। दर्पण में प्रतिविम्बित पदार्थ उससे अभिन्न होने पर भी दर्पण में और परस्पर भिन्न प्रतीत होते हैं, ऐसे ही पूर्ण संवित् रूप परमेश्वर में प्रतिबिम्बित जगत् उससे अभिन्न रहने पर भी ग्राम, नगर, वृक्ष आदि भेद से भिन्न प्रतीत होता है। त्रिक दर्शन में शिव की स्वातन्त्र्य शक्ति के बल से बिना बिम्ब के ही जगत् का रूपप्रतिविम्ब स्वतः भाषित होता है। इस भावना को आभासवाद कहते हैं। वेदान्त में आभास का अर्थ होता है–मिथ्या प्रतीति, वास्तव सत्य नहीं, किन्तु त्रिकदर्शन में जगत् मिथ्या न होकर वास्तविक है। विश्व दर्पणरूप शिव में अवभासित होता है। अपने में अवस्थित और अभिन्न विश्व को परमशिव भिन्न के समान अवभासित करते हैं, अपनी शक्ति के द्वारा। तन्त्रालोक में कहा है-"निर्मले मुकुरे यद्वद्भान्ति भूमिजलाशयाः- अभिन्नास्तद्वदेकस्मिन् चिन्नाथे विश्ववृत्तयः।" आभासन करना शिव का स्वभाव है जैसे जलना अग्नि का। शिवदृष्टि का कथन है–

यथा नृपः सार्वभौमः प्रभावामोदभावितः।
क्रीडन्करोति पादातधर्मांस्तद्धर्मधर्मतः।
तथा प्रभुः प्रमोदात्मा क्रीडत्येव तथा तथा–आ॰ 1-37,38

प्रत्यभिज्ञाविमर्शिनी (3-2-1) में कहा है– आभासरूपा एव जड़चेतन-पदार्थाः। विवृतिविमर्शिनी में अभिनवगुप्त का कथन है–

अन्तर्विभाति सकलं जगदात्मनीह यद्वद्विचित्ररचना मुकुरान्तराले।
बोधःपुनर्निजविवेचनसारयुक्त्या विश्वं परामृशति नो मुकुरस्तथा नु॥

शिव इच्छा या लीला से ही सृष्टि, वैविध्य का आभासन और संहार करते हैं। यह उनका लीलाविलासमात्र है। यही है स्वातन्त्र्यवाद जो विवर्तवाद और परिणामवाद से सर्वथा भिन्न है। बोधपंचदशिका में इस लीला के लिये कहा है–

एष देवोऽनया देव्या नित्यं क्रीडारसोत्सुकः
विविधान् सृष्टिसंहारान् विधत्ते युगपद्विभुः ।

अनन्त शक्ति सम्पन्न होने पर भी शिव की पाँच शक्तियाँ प्रसिद्ध हैं–ये हैं–चित्त, आनन्द, इच्छा, ज्ञान और क्रिया। तत्त्व ३६ हैं। शैव और शाक्त दोनों दर्शन इन्हें मानते हैं। ये हैं–शिव, शक्ति, ईश्वर, शुद्ध विद्या, माया, कला, विद्या, राग, काल, नियति, पुरुष, प्रकृति, बुद्धि, अहंकार, मन, पाँच ज्ञानेन्द्रियाँ, पाँच कर्मेन्द्रियाँ, पाँच विषय और पंचभूत। सृष्टि की इच्छा होते ही परमेश्वर के दो रूप हो जाते हैं—शिव और शक्ति। शिव प्रकाश रूप और शक्ति विमर्शरूपा हैं। विमर्श का अर्थ है अहं की सहजपूर्ण स्फूर्ति जो सृष्टि और संहार दो रूपों में प्रकाशित होती है। इसकी चित्, स्वातन्त्र्य और स्पन्द आदि कई संज्ञायें हैं। जिस प्रकार मुख होने पर भी दर्पण के बिना उसका प्रत्यक्ष नहीं होता, उसी प्रकार विमर्श के बिना विश्व का प्रकाश सम्पन्न नहीं होता। शिव चिद्रूप हैं किन्तु अचेतन हैं। उनमें चेतनता का ज्ञान शक्ति के कारण होता है। शिवदृष्टि (३-२-३) में सोमानन्द ने कहा है—

न शिवः शक्तिरहितो न शक्तिर्व्यतिरेकिणी
शिवःशक्तस्तथा भावान् इच्छया कर्तुमीहते।
शक्तिशक्तिमतोर्भेदः शैवे जातु न वर्ण्यते।

शंकर ने भी सौन्दर्यलहरी में यही बात कही है—

शिवः शक्त्या युक्तो यदि भवति शक्तः प्रभवितुम्
न चेदेवं देवः न खलु कुशलः स्पन्दितुमपि।

इसीलिये पुण्यानन्द ने आद्याशक्ति को शिवरूपविमर्श निर्मलादर्श कहा है (काम कलाविलास)। शिव और शक्ति का अभेद चन्द्र और चन्द्रिका के समान है। परमतत्त्व को चित् या परासंवित् भी कहते हैं। वह निरपेक्ष हैं अर्थात् प्रमेय के ज्ञान पर अनाश्रित रहता है।

शैवागमों में इसे परम-विमर्शात्मक कहा है। शैवागमप्रकाश के साथ विमर्श (मैं स्वयं पूर्ण, स्वतन्त्र, कर्तुमकर्तुमन्यथाकर्तुं समर्थ हूँ—यह प्रतीति) को भी परमेश्वर का स्वभाव मानता है। इन दोनों के सामरस्य में ही परमशिव का स्वरूप उल्लसित होता है। विमर्श का ही नाम स्वातन्त्र्य शक्ति है, वही परावाक् है । प्रत्यभिज्ञाविमर्शिनी में कहा है—

> चितिः प्रत्यवमर्शात्मा परावाक् स्वरसोदिता ।
> स्वातन्त्र्यमैतन्मुख्यं तदैश्वर्यं परमेष्ठिनः ।। (१-२०४)

शिव शक्ति का अन्तर निमेष सदाशिव और बाह्य उन्मेष ईश्वर कहा जाता है। सदाशिव ईषच्चलनात्मक स्फुरणरूप है और ईश्वर सदाशिव का बाह्य रूप है।

साधन मार्ग में त्रिकदर्शन ज्ञान और भक्ति के समन्वय का समर्थक है। शांकर वेदान्त में उच्च स्थिति में भक्ति के लिये अवकाश नहीं है। ज्ञान और भक्ति का आवरणभंग-जनित समुन्मेष मोक्ष है। त्रिक दर्शन इसे चिदानन्द लाभ कहता है। आणव, शाक्त और शाम्भव आदि उपायों के द्वारा आत्मचैतन्य के प्रस्फुरित होने पर साधक जब गुरूपदेश के द्वारा शिव के गुणों का ज्ञान प्राप्त कर उन्हें पहचान लेता है तब उसे "अहं महेश्वरः" यह ज्ञान प्राप्त होता है। यही प्रत्यभिज्ञा अर्थात् ज्ञातवस्तु को फिर से जानना है। कहा है—

> तैस्तैरप्युपयाचितैरुपनतस्तन्व्याः स्थितोऽप्यन्तिके
> कान्तो लोकसमान एवमपरिज्ञातो न रन्तुं यथा
> लोकस्यैष तथानवेक्षितगुणः स्वात्मापि विश्वेश्वरो
> नैवालं निजवैभवाय तदियं तत्प्रत्यभिज्ञोदिता ।।
> (ईश्वरप्रत्यभिज्ञा ४-२-२)

त्रिक दर्शन के अनुसार बन्धन का कारण अज्ञान अर्थात् परिमित ज्ञान है। इसी अज्ञान को मल कहते हैं। आणव, मायीय और कार्मण

भेद से यह तीन प्रकार का होता है। प्रकाशात्मा शिव अपनी प्रच्छादन क्रिया के योग से अणु होकर अनेक रूप धारण करता है। अभिनव-गुप्त कहते हैं—

देवःस्वतन्त्रश्चिद्रूपः प्रकाशात्मा स्वभावतः।
रूपप्रच्छादनक्रीडायोगादणुरनेककः॥ तन्त्रा० ८-१३-१०३

मायीय मल भेदबुद्धि, स्वय को अचिन्मयवेद्य समझने का नाम है और कार्मणमल शुभाशुभ कर्मवासना का। इन बन्धनों का अपहरण करने वाली विद्या मुक्ति है जिसका स्वभाव है सम्यक् ज्ञान अर्थात् शिव की स्वातन्त्र्य शक्ति का पूर्ण परिज्ञान। इसीलिये अभिनवगुप्त कहते हैं—

मोक्षो हि नामनैवान्यः स्वरूपप्रथनं हि सा।

परमार्थसार इसकी पुष्टि करता है—

मोक्षस्य नैवकिञ्चिद्धामास्ति न चापि गमनमन्यत्र।
अज्ञानग्रन्थिभिदा स्वशक्त्यभिव्यक्तता मोक्षः।

कारिका-६०

LECTURE 2

वैदिक परम्परा का सातत्य

डॉ० अतुल चन्द्र बनर्जी
कुलपति अवध विश्वविद्यालय, फैजाबाद ।

वेद के मन्त्रों को पढ़ते एवं पढ़ाते हुये बहुधा ऐसा प्रतीत हुआ कि चाहे पाश्चात्य अथवा पौरस्त्य पद्धति को अपनाया जाय, वेदार्थ की समग्रता स्पष्ट नहीं होती है। भाष्यकार मुकुटमणि सायणाचार्य यद्यपि प्रथम मण्डल पर भाष्य करते हुये सारे वेदांगों को मथ कर यह दम्भ भरते हैं कि वेद का गाम्भीर्य जान लिया गया– 'विज्ञातं वेदगाम्भीर्यम्', परन्तु किसी भी वेदानुसन्धित्सु को वेदांगमात्र का आश्रय लेकर वेद की व्याख्या अपूर्ण ही लगती है। साथ ही तुलनात्मक भाषा-विज्ञान अथवा तुलनात्मक धर्म-मीमांसा के आधार भी वेद-व्याख्या की पूर्णता को भेदने में असमर्थ हैं। इसीलिये न तो रोथ की नीति-संवलित काव्यमयता, न शोपेनहावर, हिलेब्रेन्ट और ओल्डनबर्ग की विज्ञानमूलक जातिमयता, न सर्वथा कल्पित प्रकृतिमूलक वर्गीकरण, जो कीथ एवं मैकडोनेल को अभिप्रेत थे, और न चान्द्र और सौर सिद्धान्तों से ही, जिनके पोषक मैक्समूलर थे, वेद की व्याख्या सम्भव है। एवेल बैर्गाईन्य का प्रयास, जो वेद की समग्रता को क्रतु के माध्यम से प्रतिपादित करने का है, वह कुछ तर्कसंगत लगता है, परन्तु उनके मत का भी पूर्णरूप से प्रतिपादन अब भी अपेक्षित है। आधुनिकतम

व्याख्याताओं में स्वर्गीय ऋषि अरविन्द, लूई रेनू और एकमात्र वर्तमान अधिकारी वेद-विद्वान् यान खोंदा के मतों में वेद की समग्रता को समझने के लिये सारे भारतीय वाङ्मय के परिवेश को ध्यान में रखना आवश्यक समझा गया है। ध्यातव्य है कि पिशेल और गेल्डनर भी इस भारतीय वाङ्मय के प्रतीक के रूप में वेद की व्याख्या के प्रबल समर्थक थे, किन्तु वे अपनी बात को कुछ अधिक आगे नहीं बढ़ा सके। इसके साथ ही स्वर्गीय आनन्द कुमारस्वामी के द्वारा वेद को विश्व-संस्कृति के प्रतीक के रूप में समझना और वैदिक परम्परा के सातत्य को भारतीय वाङ्मय में देखना भी बहुत समीचीन है।

महाभारत में सर्वप्रथम घोषित हुआ—इतिहासपुराणाभ्यां वेदं समुपबृंहयेत्, "विभेत्यल्पश्रुताद्वेदो मामयं प्रहरेत्"। इतिहास और पुराण के द्वारा वेद को समुपबृंहित करना चाहिये (चूंकि) अल्पश्रुत से वेद को भय है कि कहीं वह मुझे मार न दे। इस युक्ति को यदि हम इतिहास की नभ उक्ति कहें तो अत्युक्ति नहीं होगी। यहां विचारणीय है इतिहास शब्द का अर्थ क्या है कि उसका उपबृंहण कैसे हो और साथ ही यह अल्पश्रुतजनित भीति क्या है। परममाहेश्वर अभिनवगुप्तपादाचार्य नाट्यशास्त्र के प्रथम अध्याय में "सेतिहासं" की व्याख्या करते हुये कहते हैं: इतिरेवमर्थे प्रत्यक्षनिर्देशं द्योतयति : हः इह शब्द आगमः। आस नमासः अर्थात् इति शब्द 'इस प्रकार' का द्योतक है और प्रत्यक्षाश्रित है, 'ह' आगम का बोधक और आस का अर्थ आसन है। इस प्रकार प्रत्यक्ष दृश्यमान आगमिक अर्थ जहां स्थित है—"एवं प्रकाराः प्रत्यक्षपरिदृश्यमाना आगमिकार्थाः कर्मफल-सम्बन्ध स्वभावा यत्रासते" वही इतिहास है। दूसरी व्याख्या उनके अनुसार—"इतिः ज्ञानम् तस्य हासो हर्षपूर्वको विकासो यत इति केचित्" और तीसरी व्याख्या "इत्थं किलासनं यत्ररूपकभेदानां वर्ण्यंते (मन्यते)" है। इससे स्पष्ट है कि इतिहास की अर्थवत्ता प्रत्यक्षपरिदृश्यमानता और आगमिकत्व पर आश्रित है। वस्तुतः इतिहास की इस अर्थवत्ता को ध्यान

में रखकर ही आनन्द कुमारस्वामी ने अंग्रेजी में प्रयुक्त "मिथ" शब्द से इसे एकायित किया है। सम्भवतः यही कारण है कि इतिहास को छान्दोग्य पञ्चम वेद कहता है और पुराणों में भी इसी प्रकार की मान्यता है। इतिहास की इस अर्थवत्ता से स्पष्ट है कि आज के इतिहास मर्मज्ञ जिसे परिच्छिन्न घटनावली के परिवेश में सार्थक समझते हैं और जिसके आधार पर अज्ञानवश भारतीय वाङ्मय की अनैतिहासिकता को सिद्ध करते हैं, वह कथमपि भारतीय चिन्तन में और भारतीय सिद्धान्तों में स्वीकार्य नहीं है।

अब उपबृंहण शब्द पर भी विचार किया जाय। यह वस्तुतः बृंहण नहीं है अर्थात् सहज विस्तार नहीं है, परन्तु बृंहण के सदृश है। वेद की व्याख्या के प्रसंग में यदि यह कहा जाय कि एक ही शाश्वत सन्दर्भ को ध्यान में रखकर नाना प्रकारों से उसकी व्याख्या की गई है और उन सब व्याख्याओं को समेकित कर ही वेद की "पूर्ण व्याख्या" समझी जा सकती है तो अत्युक्ति न होगी। इस सातत्य में पूर्णता को सम्यक् प्रकार से समझने के कारण ही सायणाचार्य षडङ्ग व्याख्या में भी–"अत्रेतिहासमाचक्षते" और "अत्रापीदमितिहास-मुदाहरति" ऐसा तर्क प्रस्तुत करते हैं। वेद की अल्पश्रुतजनित नीति तो आज भी प्रत्यक्ष है, जहाँ आज भी वैदिक शब्दों को पुनः पुनः समझाने का प्रयास किया जा रहा है और अनन्त काल तक चलता रहेगा। यह मेरी बद्धमूल धारणा है कि वैदिक निर्वचन अथवा "एक्सिजेसिस्" साध्य ही रहेगा, कभी भी सिद्ध नहीं हो सकता है।

इस पूर्णतागामी सातत्य के सन्दर्भ में पुराणों का उल्लेख भी युक्तिसंगत है, कारण इतिहास और पुराण में मूलतः कोई भेद नहीं है–"पुरा नवं भवति पुराणं" यह यास्क का निर्वचन इस अभेद को स्पष्ट कर देता है।

अब कुछ उदाहरणों से हम इसे स्पष्ट करें कि इतिहास-पुराण के सातत्य में ही वेद व्याख्या की समग्रता क्यों बोधगम्य होती है।

सृष्टि की कथा सभी मानवों को आकर्षित करती रही है और इस कथा को एक रूप देने का प्रयास सदा से होता आया है। वैदिक सृष्टिमहा-गाथा में हम मूलरूप से तीन विशिष्ट अवधारणाओं को पाते हैं—एक "आनीदवातं स्वधया तदेकम्" अर्थात् सृष्टि के मूल में स्वशक्ति अथवा धारणा से श्वास न लेता हुआ भी श्वास ले रहा था। दूसरी अवधारणा थी—"अप्रकेतं सलिलम्" अविदित (अतल) जलसमूह और तीसरी अवधारणा थी—नैचाशाख वृक्ष (अधः शाख वृक्ष) की। अब यदि केवल उपनिषदों के आधार पर इन तीनो अवधारणाओं की व्याख्या की जाय, तो कथमपि व्याख्या पूर्णता को नहीं प्राप्त करेगी। सारे संस्कृत वाङ्मय में और यदि सम्भव हो तो अन्य देशों के इतिहास में सुरक्षित इन अवधारणाओं का सातत्य जब परिस्फुट होगा तभी सृष्टिमहागाथा सुबोध्य बनेगी।

वेद व्याख्या के सन्दर्भ में यह भी ध्यातव्य है कि कुछ ऐसे साक्षात् विरोधी तत्त्वों को समीकृत करने के मूल में भी सातत्य की एक विशिष्ट धारा है, जिसे एक ओर कुमारस्वामी के शब्दों में हम निदर्शनात्मकता कह सकते हैं और दूसरी ओर र्मसिया इलियाड् के शब्दों में अग्रप्रतिमानीय कह सकते हैं। आशय को स्पष्ट करने के लिये केवल यह सूचित करूँ—इन्द्र-वृत्र संग्राम निदर्शनात्मक और अग्रप्रति-मानीय भी है। मधु-कैटभ, महिष अथवा शुम्भ-निशुम्भ का देवी के हाथों से वध इस निदर्शनात्मकता का प्रतीक है और उस अग्रप्रतिमान का विधिकरण है। अर्थात् जो वृत्र, वही मधुकैटभ आदि हैं और जो इन्द्र, वही देवी है। साथ ही साथ यह भी स्पष्ट है कि इन्द्र वृत्र एक ही तत्त्व के दो पार्श्व हैं—और न कभी इन्द्र-वृत्र युद्ध हुआ और न होगा, फिर भी यह शाश्वतरूप में अग्रप्रतिमान बन गया।

LECTURE 3

श्रीमद्भागवत में राष्ट्रिय भावना

डॉ० हरिनारायण दीक्षित

अध्यक्ष, संस्कृत विभाग, कुमायूँ विश्वविद्यालय, नैनीताल (उ०प्र०)

महर्षि श्री वेदव्यास प्रणीत यह पावन ग्रन्थरत्न संस्कृत साहित्य का एक अतीव आकर्षक उपजीव्य ग्रन्थ है। इसमें भक्ति, ज्ञान और वैराग्य की तीन विचारधाराओं की जो पावन त्रिवेणी प्रवाहित हुई है उसमें अवगाहन करने वाले प्रत्येक मनुष्य की अन्तरात्मा प्रमुदित हो उठती है, इसमें कोई सन्देह नहीं है। साथ ही साथ कथातन्तुओं के माध्यम से सूर्यवंश, चन्द्रवंश और यदुवंश के राजा महाराजाओं के चरितों को श्रवणगोचर करके हमें अपने पुरातन भारतवर्ष के पुरातन किन्तु गौरवपूर्ण इतिहास का परिज्ञान भी हो जाता है जिससे हम अपने अतीत पर गर्व करने लगते हैं।

भागवतकार श्री वेदव्यास ने अपने इस परम पावन ग्रन्थरत्न में कुछ स्थलों पर भारत, भारतीयता और भारतभक्ति-भावना का भी अतीव हृदयस्पर्शी एवं प्रभावशाली वर्णन किया है, जिसे पढ़कर मनो-मस्तिष्क में राष्ट्रिय भावना का उदय अनायास ही हो उठता है। भगवान् श्री ऋषभदेव के चरितवर्णन के प्रसंग में उन्होंने चक्रवर्ती सम्राट् भरत के नाम पर इस देश का भारतवर्ष नाम पड़ने का बड़े ही गौरव के साथ उल्लेख किया है।

1–(क) येषां खलु महायोगी भरतो ज्येष्ठः श्रेष्ठगुण आसीद्येनेदं वर्षम् भारतमिति व्यपदिशन्ति।

(ख) सुमतिं राष्ट्रभृतं सुदर्शनमावरणं धूम्रकेतुमिति ।
अजनाभं नामैतद्वर्षम् भारतमिति यत् आरभ्य व्यपदिशन्ति ।।
—श्रीमद्भागवत् 5/4/9, 5/7/3 क्रमशः

उसी प्रसंग में आगे चलकर भारतवर्ष को बड़ी ही भावुकता के साथ पुण्यभूमि कहा है ।

अहो भुवः सप्तसमुद्रवत्या द्वीपेषु वर्षेष्वधिपुण्यमेतत् ।
गायन्ति यत्रत्यजना मुरारेः कर्माणि भद्राण्यवतारवन्ति ।।
—श्रीमद्भागवत् 5/6/13

भूमण्डल के विस्तार का वर्णन करने के प्रसंग में जम्बूद्वीप का वर्णन करते हुए वेदव्यास ने अपने भारतवर्ष का जो वर्णन किया है, उसे पढ़कर तो आत्मा में देशभक्ति किंवा राष्ट्रभक्ति के भाव तुरन्त ही पल्लवित हो उठते हैं । अनेक पर्वतों और नदियों का रागात्मक वर्णन करते हुए उनका कहना है कि भारतवर्ष सर्वश्रेष्ठ है, देवता भी इस देश की महिमा का गान करते हैं । उनकी दृष्टि में भारतवर्ष में जन्म लेने वाले मनुष्य या तो अवश्य ही विशेष पुण्यशाली हैं, अथवा जन्म देने वाले भगवान् ने स्वयं ही इनका पक्ष लेकर इन्हें इस उत्तम देश में जन्म दिया है, इस भारत देश में जन्म पाने के लिए देवता तरसते हैं, इसकी तुलना में उन्हें मिला हुआ स्वर्ग भी तुच्छ ही दिखाई देता है । यहाँ कर्मठता एवं क्रियाशीलता को देख-देख वे लोग यहाँ के लिए स्पर्धालु हो जाते हैं, उन्हें स्वर्ग में दोष दिखाई देने लगते हैं । स्वर्ग में कल्पायु होकर जीने की इच्छा छोड़कर वे भारत में अल्पायु होकर भी जीना अच्छा समझते हैं । यहाँ की धर्मप्रधान एवं भक्तिभाव-संवलित जीवनचर्या को प्राप्त करने के लिये वे ब्रह्मलोक के भी सुख को त्यागने में औचित्य देखते हैं, फलस्वरूप वे अपने बचे हुए पुण्य के सहारे भारतवर्ष में जन्म पाने की लालसा करते हैं :—

अहो अमीषां किमकारि शोभनं प्रसन्न एषां स्विदुत स्वयं हरिः ।
यैर्जन्म लब्धं नृषु भारताजिरे मुकुन्दसेवौपयिकं स्पृहा हि नः ।।
किं दुष्करैर्नः क्रतुभिस्तपोव्रतैर्दानादिभिर्वा द्युजयेन फल्गुना ।
न यत्र नारायणपादपंकजस्मृतिः प्रमुष्टातिशयेन्द्रियोत्सवात् ।।

कल्पायुषां स्थानजयात्पुनर्भवात् क्षणायुषां भारतभूजयो वरम् ।
क्षणेन मर्त्येन कृतंमनस्विनः संन्यस्य संयान्त्यभयं पदं हरेः ।।
न यत्र वैकुण्ठकथा सुधापगा न साधवो भागवतास्तदाश्रयाः ।
न यत्र यज्ञेशमखा महोत्सवाः सुरेशलोकोऽपि न वै स सेव्यताम् ।।
प्राप्ता नृजातिं त्विह ये च जन्तवो ज्ञानक्रियाद्रव्यकलापसम्भृताम् ।
न वै यतेरन्नपुनर्भवाय ते भूयो वनौका इव यान्ति बन्धनम् ।।
यद्यत्र नः स्वर्गसुखावशेषितं स्विष्टस्य सूक्तस्य कृतस्य शोभनम् ।
तेनाजनाभे स्मृतिमज्जन्म नःस्याद्वर्षेहरिर्यद्भजतां शं तनोति ।।

—श्रीमद्भागवत् 5/19/21-28

वेदव्यास ने आश्रम व्यवस्था, वर्ण आदि भारत-वर्षीय सांस्कृतिक तत्त्वों पर भी पर्याप्त प्रकाश डाला है। इनके माध्यम से भारतवर्ष के जनजीवन का दर्शन पाठकों के समक्ष प्रस्तुत करके उन्होंने भारतीय जीवन-दर्शन की स्पृहणीयता, रमणीयता एवं वरणीयता को ध्वनित करके भारतीयों के मन में अपनी भारतीय जीवन-पद्धति के प्रति गौरवपूर्ण भावना उद्दीप्त की है जो प्रकारान्तर से राष्ट्रिय भावना का ही प्रतिरूप कही जा सकती है।[1] उन्होंने राष्ट्र के प्रजाजनों की रक्षा तथा सुरक्षा के लिए लोकरंजक शासक की आवश्यकता पर भी पर्याप्त बल दिया है। ध्रुववंशीय राजा अंग के पुत्र वेन के प्रजापीड़क क्रूर कर्मों की निन्दा करके उन्होंने अपना यह मन्तव्य भी प्रकट कर दिया है कि शासक को प्रजारक्षक ही होना चाहिए, न कि प्रजा-भक्षक। अपने नृशंस कुकृत्यों के परिणामस्वरूप ऋषियों-मुनियों के क्रोध का पात्र बन जाने के कारण वेन की मृत्यु पर प्रजा में व्याप्त अराजकता के कारण चोरी, डकैती, लूट-मार, हत्या आदि दुष्परिणामों पर प्रकाशपात करते हुए वेदव्यास ने राष्ट्र की कुशलता हेतु एक प्रजाप्रेमी देशभक्त शासक की अनिवार्यता प्रकट करके अपने राष्ट्रिय भाव को ही उजागर किया है, इसमें कोई सन्देह नहीं है।

1–श्रीमद्भागवत (क) 7/11 अध्याय से 15 तक
(ख) 11/17 अध्याय 18 तक।

2–वही 4/14/1-40

LECTURE 4

Patanjali's Concept of Samadhi

—Dr. C.T. Kenghe,
Professor of Sanskrit, Aligarh
Muslim University, Aligarh

Samādhi popularly denotes a mystic state of contemplation and trance which is looked upon as something mysterious and incomprehensible. Although actual experience of Samādhi may appear to be out of reach for common people, there should be no difficulty in understanding the concept of Samādhi. Yogasūtra of Patañjali is the standard work on Yoga that deals systematically with the topic under consideration. However, a lot of confusion has been created by commentator Vyāsa as regards the concept of Samādhi, its divisions and sub-divisions and later traditional commentators as also modern interpreters and thinkers have been trapped in the same. For understanding a text, the words of the original author should be the primary concern and the commentators can help only in understanding the words of the original author wherever they have been interpreted properly as per the canons of textual criticism.

Yoga and Samādhi : Traditionally the first chapter of the Yogasūtra is called Samādhipāda. Patañjali has described two varieties of Samādhi, only at the end of the chapter. Commentator Vyāsa, however, commences his gloss by identifying Yoga with Samādhi. It is said to be a property of mind in all its stages. It is normally covered with impurities. By Yogic practi-

ces, mental impurities can be removed and then Samādhi becomes manifest. It is because of this identification made by him that he considers Samprajñāta and Asamprajñāta to be the varieties of Samādhi, Actually, Samprajñāta in Sūtra 17 cannot qualify the word Samādhi, which does not occur in Sūtra 17 nor anywhere before that Sūtra. Though the style of the Sūtra justifies the minimum use of words, any and every word can not be omitted. The word can be left as understood only if it occurs in some previous Sūtra. As such, it is quite evident that Patañjali does not speak of any Samprajñāta Samādhi as such.

If Vyāsa speaks of Samprajñāta Samādhi, it is only because of his own identification of Yoga with Samādhi. He identifies the Samprajñāta Yoga with Samprajñāta Samādhi. The Sūtras speak of Sabīja and Nirbīja Samādhis only, in the first chapter. Vyāsa identifies Samprajñāta and Asamprajñāta with Sabīja and Nirbīja respectively. Let us now see how far he is justified in doing so.

The 17th Sūtra of the first Pāda reads as follows—

Vitarkavicārānandāsmitārūpānugamāt Samprajñātaḥ

When translated, it would read 'The Samprajñāta is reached by following the forms of Vitarka, Vicāra, Ānanda and Asmitā.' Of course, the technical words have not been translated as we have to discuss them subsequently. Vyāsa understands here the four sub-varieties of the Samprajñāta as Vitarkānugata, Vicārānugata, Ānandānugata and Asmitānugata. Some of the technical words read here occur in connection with the description of the Sabīja Samādhi as well. Actually, they occur in connection with Samāpatti which is said to be fourfold viz. Savitarkā, Nirvitarkā, Savicārā and Nirvicārā. Vyāsa and other commentators have considered these to be the varieties of Sabīja Samādhi which they completely identify with Samprajñāta Yoga. Savitarkā and Nirvitarkā Samāpattis are said to be the varieties of the Vitarkānugata Samprajñāta Yoga, whereas Savicārā and

Nirvicārā Samāpattis are said to be the varieties of the Vicārānugata Samprajñāta Yoga. Some commentators go even further to imagine Sānanda and Nirānanda as the varieties of the Ānandānugata Samprajñāta Yoga and Sāsmita and Nirasmita to be the varieties of the Asmitānugata Samprajñāta Yoga. Evidently, this is by no means intended by the Sūtrakāra himself. He defines Samāpatti and Sabīja Samādhi separately and it is only the commentators who confuse the two concepts. The four varieties of Samāpatti are said to culminate into Sabīja Samādhi and they cannot be the varieties of Sabīja Samādhi. Had they been intended to be the varieties of Sabīja Samādhi, the word Sabīja Samādhi would have been used in plural which is not the case at all. Once this fact is properly understood, there remains no ground for identifying Samprajñāta Yoga with Sabīja Samādhi.

It is still more difficult to identify the so-called Asamprajñāta Yoga with the Nirbīja Samādhi. Actually, Patañjali has nowhere used the word Asamprajñāta. He only says "In the other variety of Yoga, which is preceded by the practice of the experience of void, the subliminal impressions remain." Obviously, this is altogether a different practice which can hardly be said to be the higher stage of the Samprajñāta Yoga. Again, this can, in no way, be identified with the Nirbīja Samādhi, which is said to be the result of controlling all the subliminal IMPRESSIONS It is actually the Buddhist practice which has been referred to by the word 'other'. Again, five Buddhist means have been mentioned as the way of 'others'. These five means of this Yoga include Samādhi also. Thus, there can hardly be any doubt that Patañjali never intended Samprajñāta and Asamprajñāta to be the varieties of Samādhi.

In the second Pāda, the word Samādhi occurs thrice. However, it is just mentioned casually and as such, these references do not throw much further light on the nature of Samādhi. Actualization of Samādhi is said to be the purpose of kriyāyoga. At the same time, reduction of kleśas or tensions is said to be

another purpose of Kriyāyoga. It can well be inferred that Samādhi is a potential property of every mind, but due to Kleśas it is covered. Thus, it can gradually be actualized by reducing the Kleśas. In another Sūtra, eight accessories of Yoga have been enumerated and Samādhi is said to be the eighth and the last amongst them. In the third reference, Patañjali states that accomplishment of Samādhi is the result of prayer (Īśvara-praṇidhāna).

In the third Pāda, the word Samādhi occurs thrice. Here, Patañjali defines Samādhi as the eighth accessory of Yoga. From a subsequent Sūtra, it becomes clear that this is the SABĪJA SAMĀDHI, for it, along with Dhāraṇā and Dhyāna, is said to be the outer aspect to the Nirbīja. Samādhi has been defined as the same (Dhyāna), in which only the object shines forth and the form of the subject is as though eliminated. It is clear that this Samādhi is the culmination of the fourfold Samāpatti occurring in the practice of Dhyāna, described in the first pāda. In a subsequent Sūtra, rise of one-pointedness of mind and decrease of awareness of all objects is said to be the result of Samādhi. In another Sūtra, where the word Samādhi occurs, it has been stated that ESP (Extra Sensory Perception) etc. are obstructions as far as Samādhi is concerned and accomplishments only in the wordly awareness In so far as, these have been described as the result of Samyama which requires thorough mastery over Sabīja Samādhi, they are evidently obstructions in the path of Nirbīja Samādhi.

In the fourth Pāda, the word Samādhi occurs twice. In the very first Sūtra, Samādhi has been menitoned as one of the five means of acquiring the psychic accomplishments. It is understood to be the most important means. The last Sūtra, in which the word Samādhi occurs, gives 'Dharmamegha' i.e. cloud of righteousness as an epithet of Samādhi. Scholars have tried to understand it as another variety of Samādhi. However, Patañjali is not giving here the varieties of Samādhi, but just describing the state of Sabīja Samādhi during the course of practice, when it starts showering righteousness.

Having thus analysed all the references to word Samādhi in the Pātañjala Yoga Sūtra, we come to the following conclusion : The word Samādhi derived from the root Sam+Ā+Dhā denotes calmness and peace. Calmness is concealed by turbulence and dirt of mind. Thus arises the bondage. Yoga prescribes the means of quietening and purifying mind, resulting in actualisation of Samādhi. However, Yoga and its varieties have been described separately by Patañjali and they are not to be confused with the varieties of Samādhi. The final state of Samādhi is called Nirbīja, in which personality becomes completely free from obsessions and complexes caused by the subliminal impressions. This is the goal of Yoga. It is not to be practised as such, but is the final result of all Yogic practices. The immediate means of this final goal is also called Samādhi, which is said to be the Sabīja Samādhi. It has been defined and discussed by Patañjali in detail The psychic accompalishments resulting from its practice have been described as the side effects. If not directed towards higher stages, they can prove to be blockades in the progress of Samādhi. Sabīja Samādhi is a practice similar to contemplation in Western Mysticism. Confusion, regarding Samādhi and its varieties, has been created by the commentaries of Vyāsa etc.

LECTURE 5

"भारतीय चिन्तन में द्वैत मत"

डा० कृष्ण कान्त चतुर्वेदी,
आचार्य एवं अध्यक्ष; संस्कृत विभाग
विमला रानी दुर्गावती विश्वविद्यालय, जबलपुर

मध्व का काल प्रायः सभी विद्वान् तेरहवीं सदी ईस्वी मानते हैं। भारतीय दर्शन के विकास में स्वतन्त्र आचार्यों के रूप में, विशेषतः वेदान्त-दर्शन में, ये अन्तिम आचार्य हैं। मध्व ने नवीन मत की स्थापना का प्रयास किया है। इस प्रयास में स्वभावतः पूर्ववर्ती दार्शनिक एवं धार्मिक वातावरण प्रभावी रहा होगा। मध्व ने पूर्ववर्ती विचारकों एवं सम्प्रदायों से बहुत कुछ ग्रहण किया है।

दार्शनिक विकास की दृष्टि से शंकराचार्य का व्यक्तित्व बहुत महत्त्वपूर्ण रहा है। शंकर के पूर्व व्याप्त बौद्ध-धर्म एवं दर्शन का महत्त्वपूर्ण प्रभाव, क्रमशः क्षीण होता जा रहा था। शंकर का इस दिशा में अत्यन्त महत्वपूर्ण योगदान है। उपनिषद्-प्रतिपाद्य दर्शन के प्रति पुनः आस्था की स्थिति, प्रबलता के साथ दृष्टिगोचर होने लगी-थी। शंकर ने पूर्व विद्वानों के द्वारा स्थापित अद्वय-तत्त्व की सुदृढ़ व्याख्या की। उसे तत्कालीन विचारकों का पूर्ण-सहयोग मिला। केवल वेदान्त के ही आचार्यों ने बौद्धों का विरोध किया हो ऐसा नहीं था, अपि तु श्रुतिसमाम्नाय के समर्थक अन्य मतों ने भी प्रबल युक्तियां प्रस्तुत की थीं। मीमांसा-दर्शन के बौद्ध-विरोधी विचारों की बहुमान्य

स्थिति को सभी तत्कालीन ग्रन्थकारों ने स्वीकार किया है। कुमारिल की विरोधी के रूप में मान्यता अवश्य है। किन्तु सर्वाधिक प्रतिष्ठा शंकर के ही प्रबल तर्कों की रही। एक ओर अभाव के महत्त्व को प्रतिपादित करने वाले शून्यवाद का शंकर ने खण्डन किया, दूसरी ओर कर्म की भारतीय मान्यता का प्रतिपादन भी किया। कर्मवाद की स्थापना ने भारतीय आचार-पक्ष को स्थिरता प्रदान की। शंकराचार्य ने दर्शन में एक पारमार्थिक तत्त्व व्याख्यात किया, इसमें तन्मय होना ही मोक्ष माना है।

शंकर के बाद कुछ शताब्दियों तक अद्वैत-मत बुद्धिजीवियों में सम्पूर्णतः व्याप्त रहा। दर्शन के क्षेत्र की प्रमुख प्रतिभाओं ने इस दर्शन के विकास को और अधिक समृद्ध किया। शंकर से रामानुज तक के मध्यवर्ती काल की रचनाओं पर दृष्टिपात करने से उक्त तथ्य और अधिक स्पष्टता के साथ प्रमाणित हो सकता है। शंकर का विधायक कार्य निर्गुण-श्रुति के आधार पर आस्तिक मत की स्थापना करना था। इससे अधिक महत्त्वपूर्ण कार्य निषेधक था, कि उन्होंने पूर्ववर्ती अवैदिक मान्यताओं को निरस्त किया। साथ ही अन्य मतों की निर्मिति का द्वार उन्मुक्त किया। भक्ति की प्रमुखता स्वीकार करने वाले परवर्ती काल के मत, शंकर के विरुद्ध ही, अपनी स्थिति निर्मित कर सके।

शंकर का अद्वैत उन असंख्य व्यक्तियों को बहुत अधिक काल तक प्रभावित नहीं कर सका, जो जीव और ब्रह्म के पूर्ण तादात्म्य पर अथवा जीव की सत्ता के ही अभाव पर, विश्वास नहीं करते थे। ईश्वर को अन्तिम तत्त्व के रूप में मानने की प्रबल अभिलाषा, भक्त एवं भगवान् की भिन्नता एवं पारस्परिक सम्बन्ध की अपेक्षा के कारण शंकर मत से, परवर्ती विद्वान् सन्तुष्ट नहीं हो सके। इन सभी साधकों की चिन्तन-प्रक्रिया के रूप में रामानुज, मध्व, निम्वार्क तथा अन्य अनेक मतों की स्थापना हुई।

रामानुज, मध्व आदि के मत वैष्णव-सम्प्रदाय से सम्बद्ध माने जाते हैं। वैष्णव-मत में मध्व के पूर्ववर्ती विकास को संक्षेप में व्याख्यान का विषय बनाना अधुना प्रसंग-प्राप्त है।

विष्णु की देवता के रूप में प्रतिष्ठा अत्यन्त प्राचीन काल से वैदिक साहित्य से प्राप्त होती है।[1] उसे ऋत का गर्भ भी कहा गया है।[2] उत्तर वैदिककाल में विष्णु की स्थिति और भी अधिक महत्त्वपूर्ण हो जाती है। वैदिक साहित्य के पूर्वापर भाग में "विष्णु" पद का उल्लेख भले ही मिले, किन्तु महाभारत के पूर्व तक वैष्णव-सम्प्रदाय का उल्लेख नहीं प्राप्त होता।[3] महाभारत के उक्त सन्दर्भित भाग का काल यद्यपि निश्चित नहीं है, तथापि मुद्राओं आदि के उल्लेख के आधार पर पाँचवीं सदी ई० के पूर्व का समय ग्रहण किया जा सकता है।[4] वैष्णव मत के मूल में भक्ति की भावना थी। यह वैष्णव मत विष्णु के वेद-प्रतिपादित स्वरूप से भिन्न है। कतिपय विद्वान् इसे विदेशी प्रभाव से प्रभावित आंदोलन मानते हैं। उनके अनुसार रामानुज ने ही सर्वप्रथम इस आन्दोलन को महत्त्व दिया, अतः इस पर क्रिश्चियन मत के प्रभाव पड़ने की सम्भावना है।[5] डा० हेमचन्द्रराय चौधरी के अनुसार—अभिलेखों के साक्ष्य से प्रमाणित किया जा सकता है कि भागवत वासुदेव के भक्त थे। इस तथ्य को स्मरण रखते हुए "वासुदेवक" के उल्लेख से इस मत को पाणिनि के काल में प्राप्त सिद्ध किया जा सकता है।[6]

1– ऋग्वेद 7/99/3
2– वही, 1/154/4
3– महाभारत 18/6/97
4– डा० हेमचन्द्र राय चौधरी, अर्ली हिस्ट्री आव दी वैष्णव सेक्ट, पृ० 18
5– डा० ए० बी० कीथ–जनरल आव रायल एशियाटिक सोसायटी, सन् 1915, पृ० 836
6– डा० हेमचन्द्र राय चौधरी–अर्ली हिस्ट्री आव दी वैष्णव सेक्ट, पृ० 23।

विष्णु एवं वासुदेव की अभिन्नता के सूचक संदर्भ भगवद्‌गीता एवं अनुगीता के मध्यकाल में प्राप्त होने लगते हैं। शान्तिपर्व (43 वें अध्याय) में भी युधिष्ठिर के द्वारा कृष्ण को उद्दिष्ट वन्दना प्राप्त है। उसमें भी कृष्ण और विष्णु को अभिन्न निरूपित किया गया है। पुराणकाल में भी विष्णु को सर्वाधिक महत्त्वपूर्ण माना गया है, साथ ही उसे कृष्ण एवं वासुदेव इन अपर अभिधानों से भी पुकारा गया।[1] अतः वैष्णव मत एवं उसमें प्राप्त भक्ति-तत्त्व क्रिश्चियन-धर्म के प्रभाव से प्रभावित नहीं है। उसका भारतीय-उद्‌गम है। प्राचीन-साहित्य में असंख्य सन्दर्भ इसके प्रमाणीकरण के हेतु प्राप्त किए जा सकते हैं।

भगवद्‌गीता के उपरान्त प्राप्त होने वाले पांचरात्र साहित्य में वैष्णव मत की उपलब्धि तो समान रूप से होती है, किन्तु भगवद्‌गीता और पांचरात्र सम्प्रदाय में भक्ति की ही समानता है। इसे भागवत सम्प्रदाय भी कहा गया है। इसका उपजीव्य साहित्य पांचरात्र संहिताएं हैं। इनको आधार बनाकर ही परवर्ती वैष्णव मतों ने अपनी संस्थापनाएं कीं।

दक्षिण-भारत में द्रविड़ सन्तों में विष्णुभक्ति का प्रचार, ईसा की आठवीं शताब्दी के उपरान्त होता है। आल्वार सन्तों के तमिल-भाषा में लिखे गए प्रबन्ध-काव्यों में विष्णु के प्रति प्रबल भक्ति का उल्लेख मिलता है। रामानुज को इन्हीं सन्तों से बहुत अधिक मात्रा में प्रेरणा प्राप्त हुई। इस वैष्णव-सम्प्रदाय की विकासशील सम्पूर्ण परम्परा ने शंकर के ब्रह्म-विवेचन के स्थान पर सगुण-भक्ति-परक मतों की स्थापना को समर्थ प्रेरणा प्रदान की।

1—डा० आर० जी० भण्डारकर. वैष्णविज्म, शैविज्म एण्ड अदर माइनर रिलीजस सिस्टम्स, पृ० 49।

ये सभी वैष्णव आचार्य उक्त पृष्ठभूमि पर कतिपय समान आधारों पर स्थित थे। सभी आचार्य केवल श्रुति को आत्यन्तिक प्रमाण नहीं मानते। वैष्णव सम्प्रदाय में मान्यता-प्राप्त वचनों, रचनाओं का आधिकारिक रूप में मान्यता-प्राप्त वचनों, रचनाओं का आधिकारिक रूप में उपयोग भी किया है। उदाहरणतः पांचरात्र सहिताओं का उपयोग रामानुज, मध्वादि सभी आचार्यों ने किया है। विष्णु ही आराध्य एवं परमदेव हैं। अवतारों की मान्यता के द्वारा अनेक मत-मतान्तरों को एक ही सम्प्रदाय से सम्बद्ध मानकर, अवतारों की प्रतिष्ठा सभी मतों में स्वीकार की गई।

विचार एवं व्यवहार दोनों ही क्षेत्रों में प्रचलित क्रान्तिकारी आन्दोलनों के कारण प्रतिक्रिया और व्यवस्थित स्थापन की दृष्टि से नवीन मतों के स्थापित होने की तात्कालिक अपेक्षा थी। दक्षिण भारत में आल्वार सन्तों के भावनाशील प्रभाव के कारण उसके समर्थन में व्यवस्थित विचार-क्रम की स्थापना का, एवं शंकर के अद्वय ब्रह्म के निषेध की अनिवार्यता का अनुभव करके मध्व ने नवीन मत की स्थापना की। रामानुज साम्प्रदायिक वर्ग की दृष्टि से वैष्णव सम्प्रदाय से बहुत अधिक प्रभावित थे। शंकर ने, भले ही व्यवहारतः वह किसी सम्प्रदाय से सम्बद्ध हों, दर्शन के साथ किसी सम्प्रदाय का समावेश नहीं किया। रामानुज ने सम्प्रदाय एवं दर्शन दोनों को समान स्थिति प्रदान करते हुए विशिष्टाद्वैत दर्शन एवं श्रीवैष्णव सम्प्रदाय को स्थिर किया।

शंकर के द्वारा निर्गुण-श्रुतियों को दिया गया अत्यन्त महत्त्व, किसी वैष्णव विचारक को अनुकूल प्रतीत नहीं हुआ। श्रुति में सगुण श्रुतियां भी प्राप्त हैं। उनमें ईश्वर के अनन्त गुणों की स्थिति के साथ साकारता भी प्रतिपादित है, वे सगुणता-प्रतिपादक श्रुति-वाक्य उपेक्षणीय क्यों हैं ? यदि उपेक्षा करने योग्य नहीं है, तो फिर उनका

सम्यक् समाधान एवं महत्त्व-ग्रहण शंकराचार्य ने क्यों नहीं किया ? इसी प्रकार का आक्षेप उन श्रुतियों के शांकर व्याख्यान के प्रति किया जा सकता है, जिनमें एक तत्त्व से भिन्न अनेक तत्त्वों के प्रतिष्ठा-सूचक पद हैं। शंकर ऐसे प्रसंगों में अभेद-प्रतिपादित श्रुति-वाक्यों को, अनेक तत्त्वों की प्रतिष्ठा सिद्ध करने वाले वाक्यों से, श्रेष्ठ मानते हैं।

शंकर का पर एवं अपर ब्रह्म का व्याख्यान भी विवादास्पद था। बिना ईश्वर की पूर्ण सक्षम प्रतिष्ठा किए आस्तिक-दर्शन की स्थापना ही कैसे हो सकती है ? प्राकृतिक शक्तियों में भी देवत्व को आरोपित करने वाली, आस्थापूर्ण, आभासमात्र, मायाजनित मानना कैसे और कब तक सम्भव हो सकता था ? ईश्वर तत्त्व ही जब आत्यन्तिक नहीं रहा, वह अविद्याकृत हो गया, तब शरणागति, प्रपत्ति आदि उस अविद्या-निर्मित तत्त्व के प्रति कोई भक्त क्या भक्ति समर्पित कर सकता था। परिणामतः मूल तत्त्व के रूप में तो ब्रह्म की ही स्थिति रहे, किन्तु सगुणता एवं गुणरूप में उसकी आत्यन्तिकता ही काम्य थी। जीव की स्थिति भी शंकर मत के अनुरूप बहुत दयनीय थी। जब तक अज्ञान है तभी तक उसकी सत्ता रहती, जैसे ही अज्ञान तिरोहित हुआ वैसे ही उसकी सत्ता भी समाप्त हो गई। ऐसी दशा में कौन जीव ब्रह्माराधन में तत्पर होगा ? भक्ति को एक मात्र मोक्ष-साधन स्वीकार करने वाले वैष्णव मतों में जीव की मायाजन्य स्थिति से भक्ति ही व्यर्थ हो गई। यदि ब्रह्म के अतिरिक्त सभी मिथ्या है तब तो दर्शन अर्थात् सत्य की खोज भी मिथ्या हो जावेगी। विचार का कोई क्षेत्र ही नहीं बचेगा।

इन सब कारणों से रामानुज, मध्व आदि विचारकों ने शंकर के विरुद्ध नये मतों की स्थापना की। रामानुज में उक्त सभी विरोधों का परिहार यथासम्भव प्राप्त होता है। रामानुज मत भी आस्तिक सम्प्रदायों को अधिक सन्तुष्ट नहीं कर सका। ब्रह्म के शंकर-भिन्न

आख्यान में जो दृष्टिगोचर हो रहा था, उसका समाधान रामानुज का विशिष्टाद्वैत नहीं हो सकता था। रामानुज की अभिलाषा, सम्भवतः द्वैत एवं अद्वैत के अन्तर को समाहित करने की थी। उसी के परिणामस्वरूप ब्रह्म की अद्वय स्थिति है। प्रतीयमान भेद का समाधान वह उसकी विशिष्टता के द्वारा करते हैं। रामानुज का ब्रह्म कोई समूह नहीं है। वह तो ऐसा एक आकार है, जिसमें चेतन एवं जड़ दोनों ही तत्त्व स्थित हैं। एक ही साकार तत्त्व में परस्पर-विरुद्ध तत्त्व कैसे रह सकते हैं ?

यदि रामानुज से जिज्ञासा की जाए कि क्या जीव एवं जड़ तत्त्व ब्रह्म से भिन्न है अथवा अभिन्न ? रामानुज मत के अनुसार इनका पारस्परिक सम्बन्ध भिन्नाभिन्न होगा। यह भिन्नाभिन्नता युक्ति-पूर्वक विचार करने पर, स्वयं ही असिद्ध प्रमाणित होगी। विचार करने पर यही प्राप्त होता है कि कोई वस्तु किसी से या तो भिन्न हो सकती है अथवा अभिन्न। यदि जीव और जड़ को ब्रह्म से अभिन्न माना गया, तब शंकर-मत ही प्राप्त होगा। यदि भिन्न माना जावे तो मध्व-मत। दर्शन में स्थित भिन्नाभिन्नता पर आधारित मत न तो दर्शन में आदर्शवादी मान्यता का समर्थन कर पाता है और न यथार्थपरकता का। भक्ति की भी सार्थकता तभी हो पावेगी जब आराध्य उससे सर्वथा भिन्न हो। किसी भी रूप में अभिन्नता भक्ति की मान्यता का हनन कर देगी।

मोक्ष के साधन के रूप में रामानुज यद्यपि प्रपत्ति को भी स्वीकार करते हैं, किन्तु ज्ञान और कर्म का भी मोक्ष-प्राप्ति में उपयोग है। आल्वार सन्तों के प्रबन्ध ग्रन्थ एवं वैष्णव-सम्प्रदाय की भक्तिविषयिणी मूल आस्था भी शंकर के रामानुज पर व्याप्त प्रच्छन्न-प्रभाव को न रोक सकी, अन्यथा ज्ञान को भक्ति के समकक्ष महत्त्व प्रदान करने की तत्परता रामानुज में कहां से आई ? मध्व ने भक्ति की प्रतिष्ठा के प्रति सजग रहते हुए उपनिषद्, गीता एवं ब्रह्मसूत्र के

भाष्य एवं अन्य ग्रन्थों के द्वारा अपने मत की स्थापना की ।

वैष्णव-सम्प्रदाय से विष्णु, उसके अवतार, भक्ति आदि को ग्रहण करके, शंकर एवं रामानुज के विशुद्ध अद्वैतपरक अथवा अद्वैतोन्मुख दृष्टिकोण के प्रति अपनी असहमति व्यक्त करते हुए, मध्व ने नवीन मत की स्थापना की । शंकर और रामानुज का अन्तर जीव और जगत् की सापेक्षित सत्ता की स्वीकृति पर आधारित है । मध्व रामानुज के दृष्टिकोण को, यद्यपि प्राथमिक पादक्षेपों के रूप में ग्राह्य मान सकते थे तो भी उससे सम्पूर्णतः वे सहमत न हो सके । इस असहमति के मूल में उनकी भेद की वास्तविकता के प्रति सजगता ही थी । इसीलिए भेद की स्थापना के लिए मध्व न केवल कृत-संकल्प हैं, अपि तु पांच प्रकार के भेदों को भी दृढ़ता से प्रतिपादित करते हैं । ये परस्पर भिन्न तीन तत्त्व—ईश्वर, जीव एवं जड़ वास्तविक हैं । सत्ता की दृष्टि से वे कभी भी क्षयशील नहीं होते । उनकी सत्ता के वास्तव होने के कारण ही उनका पारस्परिक भेद वास्तव है ।

इसके अतिरिक्त ईश्वर के प्रति जो दृष्टि किसी पूर्ण आस्तिक विचारक की हो सकती थी, वह रामानुज की नहीं थी । मध्व ने रामानुज के परवर्ती अन्य वैष्णव-सम्प्रदाय निम्बार्क, वल्लभ आदि से प्रेरणा प्राप्त करते हुए विष्णु की सर्वोत्कृष्टता प्रमाणित की । ईश का ईशत्व तभी सार्थक है, जब कोई अन्य तत्त्व उसके अतिरिक्त हों, जिनका वह स्वामी हो । जीव और जड़ की पृथक् सत्ता माने बिना हरि की पूर्णता भी प्रतिपादित नहीं हो सकेगी । ईश्वर तत्त्व के प्रति वैष्णव-सम्प्रदाय में पूर्वप्रचारित इस धारणा को, चाहते हुए भी, रामानुज, निम्बार्क, वल्लभ अधिक प्रश्रय नहीं दे पाये । मध्व को भी इस सन्दर्भ में कोई न कोई निर्णय लेना था । अपने पूर्वजों के विचार-ग्रन्थों को सामने रखकर मध्व ने अपनी धारणाएं स्थिर कीं ।

रामानुज भी वैष्णव-सम्प्रदाय के समर्थक आचार्य हैं । रामानुज

ने विष्णु, श्री, अवतार एवं भक्ति आदि अनेक अनिवार्य तत्त्वों का उपयोग वैष्णवमत से ग्रहण करके, अपने दर्शन में किया। यही स्थिति थोड़ा-थोड़ा अन्तर ग्रहण करते हुए निम्बार्क, बल्लभ आदि की है। परिणामतः मध्व ने इन सभी को एक ही मार्ग का अनुगामी माना। वह भी उसी पंथ का अनुवर्ती था, किन्तु उसने भेदानुभूति की प्रत्यक्ष-वेद्यता के विरुद्ध किसी भी प्रकार का समझौता नहीं किया।

भेद-मान्यता की इस प्रखरता के कारण ही यह स्वीकार करना पड़ता है कि मध्व के मत का प्रारम्भ प्रतिक्रिया स्वरूप था, किन्तु कालक्रमानुसार विचार करने पर ज्ञात होता है कि यह मध्व की कोई सर्वथा प्रथम एवं नवीन प्रतिक्रिया नहीं थी। रामानुज, निम्वार्क, बल्लभ आदि उसके पूर्व ही उसके विरुद्ध प्रचार प्रतिपादन में प्रवृत्त हो चुके थे। उनकी प्रतिक्रियायें कालक्रमानुसार तो प्रथम थीं ही, साथ ही परम एवं केवल अद्वैत-विरोधी दृष्टिकोण भी ये विचारक स्पष्ट कर चुके थे, जिसे मध्व ने आगे बढ़ाया। सम्भवतः मध्व भी इस तथ्य से अवगत थे। तभी उन्होंने रामानुज का विरोध नहीं किया। मध्व के उपरान्त सम्भवतः सोलहवीं शताब्दी में रामानुज एवं मध्व सम्प्रदाय के विचारकों का प्रबल विरोध बढ़ चला था। परकालयति ने "विजयीन्द्रपराजय" नामक ग्रन्थ की रचना की,[1] जो उक्त मान्यता के समर्थन के लिए विचार्य है।

वैष्णव-सम्प्रदाय के अनुकरणधर्मा होने के कारण रामानुज एवं मध्व की समानता का उल्लेख अभी किया गया। सामान्यतः उनके मत की विभिन्नता की ओर भी संकेत किया गया। मध्व का अन्य मतों से

---

1. डॉ० एस०एन० दास गुप्ता – ए हिस्ट्री आव इण्डियन फिलासफी, भाग 4, पृ० 95।

महत्त्वपूर्ण भेद मोक्षावस्था का आनन्द-भोग है। मध्व मानते हैं कि मोक्षावस्था में आनन्द के अनुभव करने वाले जीवों के आनन्दभोग में अन्तर है। ईश्वर जिस प्रकार से, जितनी मात्रा में आनन्द का अनुभव करता है, जीव उस तरह से नहीं कर सकता। जीवों की एवं ईश्वर की क्षमता में अन्तर है। उसी प्रकार से जीवों की परस्पर भी क्षमताएं सदृश नहीं हैं। जिसमें जितनी सामर्थ्य होगी वह उतना ही आनन्द-भोग कर पायेगा। यह मध्व की आनन्दतारतम्य की मान्यता है। परवर्ती रामानुज विचारक परकालयति ने "विजयीन्द्रपराजय" के प्रथम दो अध्यायों में इसका विस्तार से खण्डन किया है।

वेदान्त-सम्प्रदाय के पूर्ववर्ती मतों से मध्व ने ग्रहण एवं त्याग दोनों प्रकार की वृत्ति का परिचय दिया है। इसी प्रकार अन्य दर्शन प्रणालियों से मध्व ने बहुत कुछ ग्रहण किया। चार्वाक मत का भारतीय-दर्शन के संपूर्ण विकास में घोर विरोध किया गया है। इस विरोध के दो मूल आधार रहे हैं। एक तो चार्वाक का भौतिक सुख के प्रति प्रबल आग्रह तथा दूसरा प्रत्यक्ष-प्रमाण के प्रति सुदृढ़तम आस्था। मध्व ने इसकी नास्तिकता एवं देहात्मवाद का खण्डन किया किन्तु प्रत्यक्ष-प्रमाण की सर्वातिशयतापूर्ण प्रामाणिकता मध्व द्वारा स्वीकार की गई। मध्व साक्षी की स्थिति को बलपूर्वक प्रतिष्ठित करते हुए प्रत्यक्ष को ही सभी प्रकार के ज्ञान का आधार मानते हैं। अन्य विचारकों की तरह चार्वाक की सुखवादी मनोवृत्ति का विरोध न करते हुए, मध्व ने अपने कर्मभोगादि प्राप्त करने के लिए जीवों को प्रेरित किया है। इस प्रेरणा में बंधन केवल एक ही प्रकार का है। वह यह कि ईश्वर के चरणों में विनम्र श्रद्धा रखते हुए ही उक्त कार्य में संलग्न रहना चाहिए।

अपने तत्त्व विवेचन में वर्ण के स्वरूप को महत्त्व देते हुए मध्व ने मीमांसा मत के प्रभाव को ही व्यक्त किया है। श्रुति के मीमांसा-सम्मत

स्वत:प्रामाण्य को मानते हुए भी वे समस्त श्रुतियों का केन्द्र ईश्वर को ही स्वीकार करते हैं। सभी कर्म यज्ञादि हरि-निमित्तक ही होना चाहिए।

जैन एवं बौद्ध धर्मों की अहिंसा का प्रभाव भी मध्व पर पड़ा। यज्ञ में पशु की हिंसा के स्थान पर आटे से निर्मित पशु का यज्ञ में उपयोग मध्व ने प्रचलित किया। मध्व-विजय में इस प्रकार के यज्ञ के किये जाने का उल्लेख प्राप्त होता है।[1] सम्भवत: वैदिक यज्ञीय कर्मकाल में सुधार की दृष्टि से मध्व ने इसका प्रवर्तन जैन प्रभाव के ही कारण किया हो। दक्षिण कन्नड़ में उस समय जैन-धर्म का सशक्त प्रभाव था। बारहवीं एवं तेरहवीं सदी ईस्वी में यह भाग किसी जैन शासक के अधीन था।[2] जैन-दर्शन से प्रमाण-मीमांसा एवं तत्त्व मीमांसा की दृष्टि से मध्व में अनेक समानताएं प्राप्त हैं। जाति एवं आत्मा की प्रत्यक्ष-प्रमाण-बिषयता सम्बन्धी विचार जो अद्वैत-विरुद्ध है, दोनों मतों में समान रूप से प्राप्य है। जैन-दर्शन के मन:पर्याय एवं केवल ज्ञान मध्व के योगि-प्रत्यक्ष एवं केवल-प्रमाण के समकक्ष है। ज्ञान में ज्ञाता, ज्ञेय एवं ज्ञान की त्रिपुटी का ज्ञात होना उभय मत मान्य है।

जैन-दर्शन के मुख्य सिद्धान्त स्याद्वाद का मूल आधार वस्तु का अनन्त-धर्मात्मक होना है। वस्तु के शुद्ध रूप को जानने के कारण प्रत्यय के स्वरूप में भी सप्त-भङ्गित्व है। संदिग्धता, "इदमेतत्" की निश्चायक प्रतीति से भिन्न है। वस्तु का स्वरूप ही ऐसा है कि उसमें धर्मों का आनन्त्य है। इसी पर जैन-दर्शन का अत्यन्त महत्त्वपूर्ण विवेचन एवं मान्यताएं आधारित हैं। मध्व ने भी जैन-दर्शन के प्रभाव के कारण वस्तु में असंख्य विशेषों की मान्यता को स्थान दिया। ये विशेष ही वस्तु को विविध रूपों में दृश्य बनाते हैं। वस्तु को सम्भा-

---

1. नारायण – मध्व विजय, 9/45-50।
2. डॉ० बी०एन०के० शर्मा – फिलासफी आव श्री मध्वाचार्य, पृ० 12।

वित विविध रूपों में देख पाना इन्हीं विशेषों पर आधारित है। वस्तु जैन मत में धर्मात्मिक मानी गई है, वैसे ही मध्व भी वस्तु से धर्म को अभिन्न मानते हैं। जीव और अजीव के भेद को भी मध्व ने स्वीकार ही किया है। सम्पूर्ण जगत् में जीवों का पाया जाना जैन-दर्शन ने स्वीकार किया है, वही मध्व की भी मान्यता है।[1]

मीमांसकों से असहमत होते हुए मध्व, जगत् के काल-सापेक्ष सृजन एवं विलय को मानते हैं। प्रभाकर के समान भ्रान्ति के लिए "अख्यातिसंवलितसत्यख्याति" जैसे भ्रमोत्पादक पदों का प्रयोग न करके सहज बोध्य पदों का प्रयोग करते हैं। भ्रम विषय को नैयायिकों के समान अन्यत्र सत् न कहते हुए भी उसकी सत्ता के प्रति मध्व आश्वस्त हैं। अधिष्ठान एवं भ्रम विषय इन दोनों की स्थिति नितान्त आवश्यक मध्व ने मानी है। अतः स्वप्न एवं मायाजन्य विषयों के असत् होने के कारण उनके सम्बन्ध में भ्रम के उत्पन्न होने का प्रश्न ही नहीं उठता।[2]

पूर्वमीमांसा द्वारा श्रुति के अर्थ के सम्बन्ध में उपक्रम-प्राबल्य को स्वीकार न करते हुए उपसंघारप्राबल्य को ही और अधिक सम्पुष्टि के साथ प्रतिपादित किया है।[3] न्यायवैशेषिक की पदार्थ-मीमांसा को प्रायः मध्व ने सम्पूर्णतः स्वीकार करके अपने द्वारा प्रतिपादित भी अन्य अनेक पदार्थों को स्थान दिया है। पदार्थों के मूल-व्याख्यान एवं अवान्तर वर्गीकरण की दृष्टि से मध्व ने मीमांसा एवं न्यायवैशेषिक

---

1. मध्व "परमाणुप्रदेशेषु ह्यनन्ता प्राणिराशयः" विष्णु-तत्त्व-निर्णय पृ० 76
2- विष्णुतत्त्व निर्णय,—अधिष्ठानं च सदृशं सत्यवस्तुद्वयं विना।
 —न भ्रान्तिर्भवति क्वापि स्वप्नमायादिकेष्वपि॥
 पृ० 55
3- डॉ०वी०एन०के० शर्मा—ए हिस्ट्री आव द्वैत स्कूल आव वेदान्त एण्ड इट्स लिटरेचर, भाग दो, पृ० 54-56

का उपयोग किया है। परिभाषाएं भी अनेक ज्यों की त्यों स्वीकार कर ली हैं। इस तथ्य को तत्त्व-विवेचन से सम्बन्धित अध्याय से प्रमाणित किया जा सकता है।

वेदान्त-सम्प्रदाय के अन्तर्गत साक्षि, स्वप्रकाशकत्व, भावरूपाज्ञान माया, प्रतिबिम्ब आदि पर मध्व ने नवीन सामग्री दी है। अपने मत की यथार्थपरकता के आधार पर मध्व ने उक्त सभी धारणाओं को अपने मत में नवीन ढंग से प्रतिष्ठित किया। स्वतंत्र, परतंत्र, साक्षि, भेद, सविशेषाभिन्न अथवा धर्मिस्वरूप में प्राप्त, स्वरूप तारतम्य आदि की पृथक् विवेचना मध्व ने की है। इन सभी विवेचन प्रसंगों को, भक्ति को आधार के रूप में ग्रहण करते हुए सुनियोजित करने के लिए द्वैत-मत की स्थापना हुई।

कुछ विद्वानों के अनुसार बौद्धों का वैदिक विरोध सहनशीलता की सीमा पार कर चुका था, अतः शंकर को बौद्ध-दर्शन के विरोध के कारण प्रतिष्ठा मिल सकी। मध्व ने शंकर के सिद्धान्तों में व्याप्त प्रच्छन्न-बौद्धता को स्पष्ट करके, बुद्धि-दर्शन के वास्तविक विरोधी मत के नाते अपनी स्थिति प्रतिपादित की।[1]

इस प्रकार की धारणा आग्रहपूर्ण है। शंकर को प्रतिष्ठा केवल विरोध प्रारम्भ कर देने मात्र से नहीं मिली। विरोध तो कुमारिल भट्ट ने भी किया था। भारतीय दर्शन के अन्य आस्तिक सम्प्रदायों ने भी किया था। शंकर को ही इतनी प्रतिष्ठा क्यों मिली? इससे सिद्ध होता है कि विरोध उनके प्रभाव को वृद्धिगत करने के लिए सहायक अवश्य रहा, किन्तु उसके अतिरिक्त भी शंकर के व्यक्तित्व एवं कर्तृत्व में अन्य भी महत्त्वपूर्ण विशेषताएं रही होंगी। मध्व का भी महत्त्व रामानुज के विशेष मत का अनुकरणकर्ता मात्र प्रमाणित कर देने में नहीं है। वह तो भेद के आधार पर ईश्वर, जीव एवं जड़

1- डॉ० नागराज शर्मा—रेन आव रियलिज्म इन इण्डियन फिलासफी पृ०7

तत्त्व की यथार्थपरक एवं परस्पर भिन्न व्याख्या करने के कारण ही मान्य है। भारतीय-दर्शन के आदर्शवादी विचार की यथार्थवादी प्रतिक्रिया के पर्याय के रूप में स्थित होने के कारण मध्व की महत्ता है। अतः मध्व मत की स्थापना शंकर के विरोध एवं वैष्णव सम्प्रदाय के विकास के अनुरोध पर आधारित है। इसको मध्व ने अपनी दृष्टि से उपस्थित कर दिया है।

मध्व मत की स्थापना के उपरान्त समकालीन एवं परवर्ती इतर वेदान्त सम्प्रदाय के ग्रन्थों में द्वैत-मत की घोर आलोचना हुई और द्वैत-मत के आचार्यों ने भी विरोधी तर्कों का खण्डन किया। परिणामतः उभयपक्षीय विपुल साहित्य का निर्माण हुआ। वातावरण में निषेधक रूप से ही ये सम्प्रदाय परस्पर प्रभावित कर सकते थे। परस्पर आदान-प्रदान का अन्य क्रम सम्भव भी नहीं था। अतः तात्त्विक रचना की दृष्टि से मध्व-मत का अन्य मतों पर, अन्य मतों का मध्व मत पर कोई प्रभाव नहीं पड़ा।

मध्व के उपरान्त मध्व का प्रभाव अनेक प्रकार के आन्दोलन में व्याप्त दृष्टिगोचर होता है। दक्षिण भारत के हरिदास कूट के भक्ति के ओत-प्रोत आन्दोलन की ओर बहुत समय तक इतिहासकारों का ध्यान ही नहीं गया। प्रथम बार किट्टल ने उनका उल्लेख किया।[1] हरि की प्रार्थनाओं को गाते हुए इस समाज के साधु यत्र-तत्र भ्रमण किया करते थे। जनसाधारण की भाषा में इन्होंने भजनों की रचना करके, गा-गाकर, उन्हें प्रचारित किया। ये सभी मध्व-मत के अनुगामी थे। भक्ति की प्रधानता को इन्होंने सर्वत्र प्रतिपादित किया। जगत् ईश्वर के अधीन है, यह भी उनके असंख्य पदों से ज्ञात होता है। व्यासतीर्थ भी इसी वर्ग के थे। दासों की यह परम्परा कन्नड़ में आज भी प्राप्त होती है, जो मध्व-मत के सार्वजनिक जीवन

---

1. नागवर्मन छन्दस्सु – किट्टल द्वारा सम्पादित, मंगलोर, 1875।

में व्याप्त व्यापक प्रभाव को सूचित करती है।

बंगाल में भक्ति की मान्यता का प्रसार चैतन्य के द्वारा किया गया। बंगाल के जन-जीवन में चैतन्य का प्रभाव अत्यन्त स्पृहणीय है। चैतन्य ने प्रारम्भिक दीक्षा केशव भारती नामक अद्वैतमतानुयायी सन्यासी से ली थी।[1] अठारहवीं सदी का लेखक बलदेव विद्याभूषण चैतन्य को मध्व-मत का अनुवर्ती मानता है। चैतन्य की कोई भी दार्शनिक रचना प्राप्त नहीं होती है, अतः किस सीमा तक मध्व का प्रभाव चैतन्य पर था, यह स्पष्ट कर पाना कठिन है। चैतन्य चन्द्रोदय नामक जीवनीपरक ग्रन्थ से उसकी दक्षिण-भारत की यात्रा की सूचना प्राप्त होती है। चैतन्यचरितामृत में भी उसकी उड़ीसा यात्रा का उल्लेख है। दोनों ही संदर्भों से मध्व-मत की प्रशंसा चैतन्य द्वारा न की जाकर उनके प्रति विरोध ही ज्ञात होता है।[2] चैतन्य का उक्त विरोध सम्भवतः सम्पूर्ण मध्व-सम्प्रदाय से न होकर ज्ञान, कर्म एवं भक्ति को मोक्ष के साधन के रूप में मानने से था। चैतन्य केवल भक्ति को ही मोक्ष का एकमात्र साधन मानते हैं।

चैतन्य के उपरान्त उसके अनुवर्ती विचारकों में रूपगोस्वामी, जीव गोस्वामी आदि सभी स्पष्टतः मध्व से प्रभावित प्रतीत होते हैं। रूप गोस्वामी मध्व को न केवल उद्धृत करते हैं, अपि तु उसकी वन्दना भी करते हैं।[3] रूप गोस्वामी की तुलना में जीवगोस्वामी मध्व से अधिक प्रभावित हैं। मध्व-मत की मान्यताओं को स्वीकार करते हुए भी शंकर एवं रामानुज के उल्लेख इनके ग्रन्थों में कम नहीं हैं।[4]

---

1. कविकर्णपूर – चैतन्य-चन्द्रोदय, पृ० 140
2. कविकर्णपूर – कियन्त एवात्र वैष्णवाः दृष्टाः। तेऽपि नारायणोपासका एव। अपरे तत्त्ववादिनः। तेऽपि तथाविधा एव। निरवद्यं न भवति तन्मतम्– चैतन्य-चन्द्रोदय, पृ० 174
3. रूपगोस्वामी, लघुभागवतामृत, पृ० 55
4. जीवगोस्वामी, षट्सन्दर्भ, पृ० 15, 18, 77, 93, 101 आदि।

सम्भवतः प्रारम्भिक चैतन्य अनुयायियों का दृष्टिकोण सर्वतः संग्रह करने का रहा हो। मध्व के अतिरिक्त अन्य किसी आचार्य को भी यह महत्त्व देते रहे हों, पर मध्व का इन पर प्रभाव निर्विवाद रूप से सिद्ध है। इन विचारकों ने अपने मत को शुद्ध वैष्णव मत कहा है।[1]

अठारहवीं सदी के इसी सम्प्रदाय के राधादामोदर तथा बलदेव विद्याभूषण मध्व के प्रभाव को पूर्णतया व्यक्त करते हैं। "वेदान्त-स्यमन्तक" नामक ग्रन्थ में राधादामोदर ने मध्व के ब्रह्म-सूत्रभाष्य को उद्धृत किया है। राधादामोदर के शिष्य बलदेव विद्याभूषण ने आनन्दतीर्थ की अत्यन्त मुक्त कण्ठ से श्रद्धातिरेक स्वर में प्रशंसा की है। मुख्य रूप से रूप गोस्वामी, जीवगोस्वामी तथा बलदेव विद्याभूषण इन तीन लेखकों ने ही दार्शनिक सम्प्रदाय के रूप में प्रतिष्ठा की। इनके पूर्व तक तो यह भक्ति-सम्बन्धी प्रबल आन्दोलन मात्र था। दार्शनिक व्याख्यान का आधार इसे नहीं मिल सका था। ब्रह्मसूत्र का भाष्य, सम्प्रदाय बनने के लिए, आवश्यक था। बलदेव ने गोबिन्दभाष्य लिखकर उक्त अभाव की पूर्ति की। इस व्याख्यान में स्थान-स्थान पर उसने मध्व के सिद्धान्तों एवं तर्कों का उपयोग किया है।

डॉ० भण्डारकर ने अपने ग्रन्थ में प्रतिपादित किया है कि महाराष्ट्र में मध्व-मत का कोई प्रचार नहीं हुआ था।[2] भण्डारकर का उक्त निर्धारण न्यायसंगत नहीं है। मध्व के काल से लेकर अद्यावधि दक्षिण महाराष्ट्र के कोल्हापुर, शोलापुर, सतारा, पूना, नासिक एवं अहमदनगर आदि जिलों में मध्व-मत के प्रसार के चिन्ह प्राप्त होते हैं। बारहवीं-तेरहवीं सदी ईसवी में इन क्षेत्रों में पर्याप्त मात्रा में कन्नड़ निवासियों के प्राप्त होने के संकेत उपलब्ध होते हैं। इनके प्रभाव की सीमा सम्भवतः अहमदनगर तक, गोदावरी के किनारे तक थी। देशस्थ ब्राह्मणों के अनेक परिवार मध्व-मत के कट्टर समर्थक

1. जीवगोस्वामी, षट्सन्दर्भ पृ० 20
2. वैष्णविज्म शैविज्म एण्ड अदर माइनर रिलीजस सिस्टम्स पृ० 84

के रूप में आज भी विद्यमान हैं।

मध्व-विजय के अनुसार बदरी की यात्रा के लिए जाते और आते समय मध्व महाराष्ट्र में से होकर गए थे।[1] मध्व के अपने क्षेत्र के बाहर के प्रथम शिष्य पद्मनाभ से भेंट गोदावरी के किनारे ही हुई थी। ज्ञानेश्वरी में भी द्वैत का सन्दर्भ प्राप्त होता है।[2] मध्व-सम्प्रदाय के व्यास, रामाचार्य तथा आनन्दभट्टारक आदि परवर्ती आचार्य अहमदनगर के ही थे। प्रमुख मराठी कवि माध्व-मुनि (1660–1731) जन्मना मध्व-सम्प्रदायी ही थे।[3] मध्व का प्रभाव अवश्य इस सम्प्रदाय के ग्रन्थों की रचना न हो सकने के कारण साम्प्रदायिक रूप में प्रसृत न हो सका। प्रोफेसर बनहट्टी जयतीर्थ को महाराष्ट्र का प्रमुख सन्त मानते हैं, तथा ज्ञानदेव नामदेव आदि के साथ उसके भी नाम ग्रहण की आवश्यकता प्रतिपादित करते हैं।[4]

मध्व-सम्प्रदाय को प्रारम्भ में उत्तर कर्नाटक भाग में प्रश्रय प्राप्त हुआ। व्यास राय के काल में भी उस स्थान का साम्प्रदायिक महत्त्व था। विजयीन्द्रतीर्थ का भी प्रभाव क्षेत्र यही भू-भाग था। चालुक्य एवं पल्लव आदि राजाओं के काल में भी इस मत को यहां पर एक महत्त्व प्राप्त हुआ था।

पन्द्रहवीं सदी ईसवी के राजेन्द्रतीर्थ ने बिहार एवं बंगाल में इस मत का प्रसार किया। चैतन्य-सम्प्रदाय के पूर्ववर्ती सन्त विष्णुपुरी के गुरु जयध्वज, राजेन्द्रतीर्थ के शिष्य थे। राजेन्द्रतीर्थ के शिष्य

---

1. नारायण पण्डित, मध्व-विजय, 10/4।
2. ज्ञानदेव – प्रमैयप्रवालसुप्रभ द्वैताद्वैतनिकुम्भ। सरिसे एकवटति इममस्तकावारि॥ ज्ञानेश्वरी, 1.17
3. वी०एल० भावे, महाराष्ट्र सारस्वत, पृ० 1028
4. प्रो०एस०एन० बनहट्टी – मराठी वाङ्मय आणि वैष्णव सम्प्रदाय पृ० 43–44।

विष्णुदासाचार्य ने उत्तर भारत में मध्व मत की स्थापना की। राजेन्द्रतीर्थ के ही एक अन्य शिष्य विबुधेन्द्रतीर्थ ने कर्नाटक के विशेष भाग पर सम्प्रदाय को प्रतिष्ठित किया।[1]

व्यासतीर्थ के शिष्य वादिराजतीर्थ ने भी गुजरात एवं कोंकण में मध्व-सम्प्रदाय का प्रचार किया। केलादि शासकों का आश्रय उसे प्राप्त था। आन्ध्र देश के कतिपय जिलों में मध्व के समय ही उनके शिष्य नरहरितीर्थ ने सम्प्रदाय का प्रचार किया। इस प्रकार मध्व के आठों मठों ने भारतवर्ष के बहुत बड़े भू-भाग पर इस सम्प्रदाय को प्रचारित किया।

इस प्रकार मध्व ने पूर्ववती मान्यताओं को यथोचित स्थान देकर अपने मत को सामयिक रूप से सङ्गत एवं समृद्ध किया, साथ ही परवर्ती भक्तिपरक आन्दोलन को, विचारसरणियों को बहुत दूर तक प्रभावित किया।

1. गुरुगुणस्तव 5

Social Relationship in the Proverbs of Kalidasa

Prof. Hira Lal Shukla,
Head, Dept. of Comparative Language and Culture,
Bhopal University, Bhopal

The proverbial love of Kālidāsa about the role of the society is a very sensitive index of the social conditions and changing pattern of social relationships and the role-structure. The high incidence of proverbs associated with a particular role-set indicates relative high status and social significance in the hierarchy of the roles in highly stratified society. It also shows the various characteristics of the profession in question that becomes the object of praise or condemnation of proverbs. Thus the large number of proverbs related to the high ranking persons, substantiates the above point.

Kinship : The main dimension on which we can systematically consider the proverbial love concerns the social structure. The first focus on this structure is generally kinship which forms base combined with religion and stratifications for the political and economic functions in the structural social evolution. The proverbial love about kinship-terms provides an insight into the structure of social relationships and the value placed upon them. We may also take here the proverbs relating to father, husband, wife, son, daughter and children.

Father : तातस्याङ्कात् परिभ्रष्टा (Shak. IV 1४.10-11)

Slipped away from father's lap.

Husband : पतिकुले दास्यमपि क्षमम् (Shak. V. 27)

Slavery at the husband's household is proper.

आखण्डलसमो भर्ता जयन्तप्रतिमः सुतः (Shak. VII 28)

Husband is equal to Indra and son bears resemblance to Jayanta.

कान्तोदन्तः सुहृदुपनतः संगमात्किंचिदूनः (Megha 102)

New about the husband come from a friend is in the eyes of ladies, just slightly less than actual union.

Wife : अथवान्याय्यः परदारव्यवहारः (Shak. VII.20.10)

Unjustifiable is enquiry about another's wife.

अनिर्वर्णनीयं परकलत्रम् (Shak. V. 13)

Another's wife ought not to be scrutinized.

आशाबन्धः कुसुमसदृशप्राणमप्यङ्गनानाम्
सद्यःपाति प्रणयि हृदयं विप्रयोगे रुणद्धि ।। (Megha. 10)

The tie of hope preserves the life although possessing the strength like that of a flower, of women affectionate and sinking in the time during separation.

उपपन्ना हि दारेषु प्रभुता सर्वतोमुखी (Shak. V. 26)

For, all-pervading authority of the husband over the wife is proper.

क्रियाणां खलु धर्म्याणां सत्पत्न्यो मूलकारणम्
(Kum VI. 137)

Good house-wives indeed are the root-cause of all righteous rites.

गृहिणी सचिवः सखी मिथः प्रियशिष्या ललिते कलाविधौ
(Raghu. VIII 67)

The house-wife. the counsellor, the companion in private, the favourite pupil in the practice of the fine-arts.

Son : न हि तेन पथा तनुत्यजस्तनयावर्जितपिण्डकाङ्क्षिण:
(Raghu. VIII. 26)

For, those who abandon the body in that way are not desirous of the oblations offered by the son.

पुत्रोत्सवे माद्यति का न हर्षात् (Kum. XI. 17)

Who indeed is not intoxicated through joy at the festive advent of son ?

सुतविक्रमे सति न नन्दति का खलु वीरसू: (Kum. XII. 59)

What mother of heroes indeed does not rejoice, when there is the valour of the son displayed

Daughter : अर्थो हि कन्या परकीय एव तामद्य सम्प्रेष्य परिगृहीतु:
जातो ममायं विशद: प्रकामं प्रत्यर्पितन्यास इवान्तरात्मा ।।
(Shak. IV. 22)

For, a dughter is, verily, property belonging to another. Having sent her over to-day to her husband, this my inner self has become exceedingly serene, like one who has returned the deposit.

अशोच्या हि पितु: कन्या सद्भर्तु: प्रतिपादिता
(Kum. VI. 79)

A daughter offered to a good husband is not to be lamented for by the father.

गुणवत: कन्यका प्रतिपादनीया (Shak. IV. O. 20)

A daughter ought to be offered to a virtuous person.

प्रायेण गृहिणीनेत्रा: कन्यार्थेषु कुटुम्बिन: (Kum. VI 85)

In matters pertaining to daughters, the householders mostly act with wives as their eyes.

पीड्यन्ते गृहिण: कथं नु तनया विश्लेषदु:खैर्नवै:
(Shak. IV. 6)

Children : कातरो बालभावः (Mal. IV. 17.22)

Children are so timid.

Kindred-fold : सर्वः सगन्धेषु विश्वसिति (Shak. V. 21.26)

Every one confides in one's kindred-folk.

Hereditary profession : कुलविद्या बहुमता (Mal. I. 3.60)

Hereditary profession is praised.

House-holder : सर्वः कल्ये वयसि यतते लब्धुमर्थान्कुटुम्बी ।
पश्चात् पुत्रैरपहृतभरः कल्पते विश्रमाय ।।
(Vik. III. 1)

Every house-holder strives to obtain wealth in his youth. Afterwards he, relieved of the burden by his sons, is meant for rest.

Family : न हि सति कुलधुर्ये सूर्यवंश्या गृहाय (Raghu. VII. 71)

When there is one to bear the yoke of the family, the descendants of the solar race are never for the house-hold.

वामाः कुलस्याधयः (Shak. IV. 18)

Those acting contrary are the bane of family.

Elders : आज्ञा गुरूणां ह्यविचारणीया (Raghu. XIV. 46)

The order of the elders is not to be argued about.

Childlessness : कष्टं खल्वनपत्यता (Shak. VI 22.34)

How miserable indeed is childlessness.

नूनमनपत्यता मां वत्सलयति (Shak. VII. 14.9)

Surely, childlessness makes me affectionate.

Bride-groom : सर्वोऽपि नववरो लज्जातुरो भवति (Mal. V. 17.34)

All new bride-grooms without exception look overcome with bashfulness.

Lover : कामी स्वतां पश्यति (Shak. II. 2)

A lover sees everywhere reference to himself.

चेष्टाप्रतिरूपिका कामिजनमनोवृत्तिः (Shak. I 25.10)

The activity of the mind of lovers is the counterpart of physical movement.

प्रियेषु सौभाग्यफला हि चारुता (Kum. V. 1)

Beauty has the felicity of the lovers as its fruit.

Beloved : बहुवल्लभा राजानः श्रूयन्ते (Shak. III. 18.2-3)

Kings are reported to have many beloveds.

Friend : मन्दायन्ते न खलु सुहृदामभ्युपेतार्थकृत्याः (Megh. 4( )

Those who have bargained for carrying out the business of their friends, do not surely get slack.

अज्ञातहृदयेष्वेवं वैरीभवति सौहृदम् (Shav. V. 24)

Friendship towards those, whose hearts are unknown, turns thus into hostility.

In brief, we may say, the study of proverbs of Kālidāsa is useful both as an index of Kālidāsian culture and as a key to communicate behaviour of that time.

Sanskrit in Relation to Science

Prof. S. S. Misra
Lucknow University

We are living in an age of scienee. Hence we are to judge how far Sanskrit, with which we are culturally related, can be helpful in the advancement of our knowledge of Science. The question arises why the subjects of science are so difficult for an average Indian student. The answer is quite simple. In our modern system, most of the literature on Science is written in English and is generally taught through the same medium. Moreover, the vocabulary used in teaching the subjects of Science is from Greek and Latin and is thus not easily intelligible. It is difficult for an English student in the same degree as it is for an Indian student. Even a Science teacher can hardly understand the connotations of these words unless he has a fair background of Greek and Latin. The supporters of this scientific vocabulary advance the general argument that it is internationally recognised, But there is hardly any force in this argument because countries like France, Germany, Italy, China, Japan and others use their own vocabulary in teaching Science subjects.

India is not short of the stores of scientific terminology Sanskrit is very rich in this respect. To quote the words of Sir William Jones "The Sanskrit language, whatever be its antiquity, is of a wonderful structure; more perfect than the Greek, more

coplous than the Latin and more equisitely refined than either." Again, in the words of Max Muller "Sanskrit was the eldest sister of them all (meaning thereby the other languages of the world) and could tell of many things which the other members of the family had quite forgotten."

Commenting on the Hindu and Chinese science, Erik Nordenskiold in his History of Biology published in London in 1929, remarks that "Hindu science indeed, 'especially in the sphere of Mathematics, reached a high standard." Speaking of other sciences Maheshwari and Kapil in their paper "A Short History of Botany in India" published in the Journal of University of Gauhati in 1958 remark "Thus we find that the botanical as well as medicinal, agricultural and horticultural sciences were better developed in ancient India at a time when such studies had not even commenced in Europe".

Coming to the system of nomenclature, we find that the modern scientists at the very outset, gave a generic and specific name to each plant but in this effort sometimes the name became four or five syllabled so much so that it almost became a sentence e.g. Trachelospermum divaricatum shum (Jasmine-mallikā), Jasminium angustifolium (Wild Jasmine-Vanamallikā). The most recent and scientific technique adopted by the modern scientists is the trinominal (three-named) or binomial (two-named) system of nomenclature. It adopts Latin names in which the word indicating genus is put first, that indicating species is put next and the one indicating sub-species is put in the last e.g. the Latin word for the common Indian house Crow (Kāka) is Corvus splendens splendens. Herein Corvus denotes the genus, the middle term splendens points out the species and the last term splendens refers to the sub-species. The order in the English system is almost the reverse, wherein the term denoting sub-species is put first, that denoting species is put next and that indicating genus is put thereafter. Usually, the system of English nomenclature is quite different from the Latin system but

sometimes there is striking similarity between the two. The Latin nomenclature generally adopts the trinomial system, while the English nomenclature adopts the binomial system e.g. the Latin term Oriolus traille traille is trinomial while its English equivalent Maroon Oriole is binomial. In the binomial system the first part indicates the genus while the second part denotes the species. The first part is thus the generic while the second part is the specific.

Sanskrit is a language well known for its brevity and clarity. The nomenclature adopted by it is very scientific and interesting. As against the trimonial and the binomial systems adopted by the western scientists, Sanskrit language serves the same purpose with greater clarity with the help of single words. It thus adopts the nomial (one-named) system. It has the capacity of expressing the widest meaning through the smallest form. The greatest peculiarity of Sanskrit terminology is that about eighty per cent of Sanskrit words are such as indicate the original ideas themselves, because they express the ideas coming in the minds of our ancestors on seeing the natural phenomena. Moreover, the derivation of these Sanskrit words indicates their deep insight and keen sense of observation.

Dr. Raghuvira has elucidated this aspect of Sanskrit vocabulary by means of concrete examples. The general word for bird in Sanskrit is pakṣin i.e. having feathers. The same idea is expressed by the words pakṣadhara, pakṣālu, pakṣāgama and pakṣavāhana. These words convey the distinguishing feature of the birds. The only difference of birds from other creatures is that they possess feathers.

Another distinguishing feature of the bird is that it can fly. This idea is expressed by the Sanskrit words formed from the root 'pat' (to fly). The words formed from this root denoting the sense of bird are patra, patatra, patrin, patravāha, patrivāha, patraratha, patatrin etc.

The birds are also called tapas, meaning hot. The modern scientists have proved that the temperature of the body of the birds is 2 to 14 degrees higher than the temperature of the body of mammals. The reason that they give for this is that their body is mostly made of muscles and on account of non-conducting feathers the heat of the body does not go out. The other Sanskrit words used for the birds are dvipāda, denoting possession of two feet and aṇḍaja, meaning that which is born of an egg. Similarly, the words dvija, dvijāti and anekaja convey the sense of the birds being twice-born i.e. once in the form of eggs and then in the form of young ones. Then there are words formed from the root 'Śak' (to be able or to be energetic). Such words are Śakuna, Śakunta, Śakunaka, Śakuni, Śakunti etc. The idea conveyed through these words indicates the life energy of birds. The study of the anatomy of birds points out to the fact that the birds are the most agile and energetic among the vertebrates. There are words like nīḍaja, nīḍodbhava and nīḍin on account of their association with the nests and vṛksagṛha, vṛkṣāvāsa, agaukas, nagaukas and taruśāyin, on account of their association with the trees. Similarly, the words like vi and vīka are formed from the root 'vā' to blow. The sense of their flying through the sky is indicated by the terms khaga, khecara, vihaga etc. The word 'Vātagamin' (to go with the wind) for the bird is very significant. While the birds fly, they also glide. The idea of the possession of beak instead of teeth is indicated by words asthituṇḍa, kīkasamukha etc. Thus the whole Zoological data regarding birds can be studied through the derivation of words used for them. What is true of the animal life, also holds good for the plant kingdom.

Thus we see that so far as the Sanskrit nomenclature goes, it is based on very sound and firm grounds to affirm its scientific and educative character. It is important in so far as it is very expressive and unlike Latin names, it is easily intelligible.

Moreover, with a rich store of verbal roots along with

prefixes and suffixes, one can easily coin any number of new words to suit the purpose.

The tendency of adopting Sanskrit names in modern Botany is already growing among the scholars. The Latin word for bhojapatra is Betula bhojapatra. Similarly, the Botanical name Ficus religeosa for pīpala throws light on the religions attachment of the common man to this particular tree. There is a plant named Putrañjīva roxburgahii, which is usually used as a hedge surrounding the house. This plant has a very long life and as the first part Putrañjīva suggests, there is a common belief that the son born of a person growing this plant in his house has a long life. The words like these can very easily be understood by an Indian student. If, however, we adopt Sanskrit terminology in toto, it will have a very healthy effect and an Indian student of Science will feel more homely with their use on account of their cultural affinity with the soil of the people. And once this terminology is adopted by the Indian scientists, the scholars of other countries may also be tempted to adopt them in their languages. To quote the words of Sir William Jones "Linneus (who is recognised as the father of modern Botany) would have adopted them (i.e. the names of plants in ancient India), had he known the learned and the ancient language of the country".

Theses Approved for Ph. D. & D. Litt. Degrees in Sanskrit & Sanskrit Culture

1. Abhinavagupta : An Historical and Philosophical Study–1932

Supplicant : K. C. Pandey
Supervisor : Prof. K.A.S. Iyer
Publication—Chowkhamba Sanskrit Series, Varanasi

The work is a comprehensive study of Abhinavaguptapāda, the Kashmir Śaiva Philosopher and Literary Critic. It is divided into two parts the historical and the Philosophical. The former includes a chāpter on the life of Abhinava. It seeks to show what light a careful study of Abhinavagupta's works throws on two important branches of Sanskrit literature, namely Saiva philosophy and Poetics. The second part deals with the monistic Śaiva Philosophy, a non-realistic system, which follows the authority of the monistic śaivāgamas, and is technically referred to as a Trika.

The chapterwise analysis of the contents is as follows :—

Part I (i) Life of Abhinavagupta
(ii) His works
(iii) History of different branches of Sanskrit literature on which Abhinava worked
(iv) The writers of the post-Abhinava period.

Part II (i) Introductory
(ii) Ābhāsavāda or realistic idealism
(iii) Categories of basis of the Trika Theory of knowledge
(iv) The theories of effectibility, causality and Karma

The work has three appendices with contents specified.

Appendix A—Textual authorities indicated by foot notes

Appendix B—Authorities referred to in the available works of Abhinava.

Appeudix C—Eight unpublished small texts of Abhinava.

2. Vedanta Desika : His Life, Works and Philosophy—A Study–1947

Supplicant : Satya Vrat Siugh
Supervisor : Prof. K.A.S. Iyer
Publication : Chowkhamba Sanskrit Series, Varanasi—1958

Vedānta Deśika, a great poet-philosopher of Sri Vaiṣṇava school of Indian thinking, has been a subject of study since Medieval period. In the present thesis the supplicant has tried to bring to light the following salient features of the author under study :—

(i) to bring out the man in Vedānta Deśika, whose daily worship as a divinity in the Vidangalai Śrivaiṣṇava shrines has so far been keeping him away from the gaze of the students of Indian thought.

(ii) to bring to light the philosophy of Rāmānuja, influencing and influenced by what is called the Deśika Darśana in the light of the philosophical works of Vedānta Deśika.

(iii) to see through the religious teachings of Deśika, the contemporary religious urge of India.

(iv) to analyse Deśika's poetic personality and to study his contribution to the cause of Sanskrit poetry of the medieval times.

3. A Study of Bhoja's Samarangana Sutradhara–A Treatise on the Science of Architecture-1955-56

Supplicant : Dvijendra Nath Shukla
Supervisor : Prof. K.A.S. Iyer

The thesis is scientific appraisal of a highly technical work on Indian Architecture. It is divided into eight parts. The first six parts of it treat of such interesting topics as Town Planning, House Architecture, Temple Architecture, Construction of Machines, the Articles of Household Furniture. The last two chapters deal with Iconography as associated with Sculpture and Painting. Appendices include charts on site plans and plan of a palace.

4. Somesvara-Krta Manasollasa—Sanskritika Adhyayana (Somesvara's Mansollasa-A Cultural Study)-1957

Supplicant : Shiva Sheikhar Misra
Supervisor : Prof. K.A.S. Iyer
Publication : Chowkhamba Sanskrit Series—1966

In this thesis the supplicant surveys exhaustively the Cultural data supplied by the Mānasollāsa of the Chalukyan King Someśvara III. He has utilised some Manuscripts for the last part of the work which has not yet been published. Being a work of the 12th century, the Mānasollāsa gives a faithful and detailed picture of the Cultural life of India during the pre-Muslim period of its history.

The thesis is divided into several chapters, describing at length the Sanskāras, the concept of State and kingship and the various forms of amusement, entertainment and games prevalent in those days. Under certain heads the writer has summed up practically the whole of contemporary social life, based on the contents of Someśvara's work outstudied in respect of each important detail independently in comparison with the data furnished by other sources of knowledge.

5—अथर्ववेद—एक साहित्यिक अध्ययन—1957

प्रस्तुतकर्ता—मातृदत्त त्रिवेदी
निर्देशक —डॉ० सत्यव्रत सिंह
प्रकाशन —विश्वेश्वरानन्द वैदिक शोध-संस्थान, होशियारपुर—1973

शोध-प्रबन्ध 9 अध्यायों में विभक्त है, जिनमें काव्य की दृष्टि से अथर्ववेद का अध्ययन कर विविध काव्य-तत्त्वों को प्रकाश में लाया गया है।

6. Foundations of Hindu Iconography in the Mahabharata–1958

(महाभारत में हिन्दू प्रतिमा-विज्ञान के मूलस्रोत)
प्रस्तुतकर्त्री—श्रीमती इन्दुमती मिश्र
निर्देशक —डॉ० द्विजेन्द्रनाथ शुक्ल
प्रकाशन —अक्षयवट प्रकाशन, प्रयाग—1987

प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध में विषय की समीक्षा प्रतिमा-विज्ञान के निम्नलिखित तीन मूलस्रोतों को ध्यान में रखते हुए की गयी :—

1. अर्च्यदेव
2. अर्चा-स्थान या अर्चागृह
3. अर्चा-परम्परा

महाभारत में अर्चा-स्थानों के सम्बन्ध में प्रचुर सामग्री उपलब्ध होती है। भारतवर्ष के आध्यात्मिक भूगोल में अर्चा स्थानों के लिए उपयुक्त जन-स्थानों को चुना गया। उनमें सरिता का तट, समुद्रवेला, पर्वत की चोटियाँ तथा अरण्य अथवा किसी महापुरुष महात्मा अथवा देवता के चरित्र से प्रभावित प्रदेश विशेष प्रसिद्ध हैं। प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध में अर्चा स्थानों तथा अर्चा परम्परा की विस्तृत समीक्षा के साथ-साथ प्रधान अर्च्य देवों का विस्तृत विवरण दिया गया है। इसमें

प्रतिमाविज्ञान अथवा प्रतिमा कला की जननी 'देवरूपोद्भावना' (Iconology) की सामग्री का विस्तृत विश्लेषण किया गया है।

प्रबन्ध एकादश अध्यायों में विभक्त है। प्रथम अध्याय से नवें अध्याय तक क्रमशः ब्रह्मा, विष्णु, शिव, स्कन्द, गणेश, सूर्य, इन्द्र, अग्नि तथा अश्विन् आदि अन्य देवताओं के संबन्ध में विस्तृत विवरण प्रस्तुत किया गया है। दशवाँ अध्याय देवियों के विश्लेषण से सम्बन्ध रखता है और ग्यारहवें अध्याय में यक्ष-गन्धर्व-किन्नर आदि व्यन्तर-देवताओं की समीक्षा की गयी है।

अन्त में परिशिष्ट के दो भागों में प्रथम के अन्तर्गत अर्चा, अर्चागृह तथा अर्चापद्धति से सम्बन्धित महाभारत के प्रसंग हैं। दूसरे भाग में सम्पूर्ण महाभारत की देवरूपोद्भावना सम्बन्धी अनुक्रमणिका दी गयी है।

7. क्षेमेन्द्रकृत बृहत्कथामंजरी—एक अध्ययन—1959

प्रस्तुतकर्त्री—श्रीमती प्रतिभा तिवारी

निर्देशक —प्रो॰को॰अ॰ सुब्रह्मण्य अय्यर

प्रस्तुत प्रबन्ध चौदह अध्यायों में विभाजित है प्रथम अध्याय में बृहत्कथामंजरी की साहित्यिक विविधता के साथ क्षेमेन्द्रकालीन काश्मीर विषयक वर्णन तथा तत्कालीन धार्मिक, सामाजिक, आर्थिक और राजनीतिक परिस्थितियों का चित्रण, कवि के व्यक्तित्व पर उनका प्रभाव तथा कवि का वंश परिचय वर्णित है। द्वितीय अध्याय में बृहत्कथा शीर्षक से प्राप्त अन्य रचनाओं से इसको पृथक् स्थापित किया गया है। तृतीय-चतुर्थ एवं पंचम अध्याय में काव्यतत्त्वों के आधार पर इसका समीक्षण, रसयोजना, पात्रानुकूल रस का समायोजन व चरित्र-चित्रण प्रस्तुत किया गया है। गुण, रीति, अलंकार व कवि की छन्दोयोजना के साथ-साथ मंजरी में प्रयुक्त नगर, नदी, देवी, स्त्री-पुरुष, पशु-पक्षी, सेनानी-युद्ध आदि का वर्णन करने के उपरान्त

क्षेमेन्द्र के व्यक्तिगत राजनीतिक, धार्मिक, साहित्यिक व सांस्कृतिक विचारों का निदर्शन अग्रिम अष्टम अध्याय तक वर्णित है। कवि द्वारा अनेक स्थलों पर व्याकरण तथा काव्यशास्त्र संबंधी स्खलनों का विवेचन है। काव्यशास्त्र, चाणक्यनीति, भरतनाट्यशास्त्र, सामुद्रिक शास्त्रादि के विभिन्न उदाहरणों को समुचित रूप में प्रस्तुत करने में कवि के पाण्डित्य का निदर्शन है।

8. A Critical Study of Alankarasarvasva of Ruyyaka–1959

Supplicant — Ram Chandra Dwivedi
Supervisor — Prof. K.A.S. Iyer

Alankārasarvasva of Rājānaka Ruyyaka (1135 A.D.) is the first and by far the best independent treatise dealing almost exclusively with the scope and nature of alankāras.

The thesis offers a critical exposition of Alankārasarvasva on the basis of the commentaries published and unpublished with a historical, comparative and exegetical approach.

9. शंकरमिश्रकृत कणादरहस्य–एक अध्ययन–1960

प्रस्तुतकर्ता–महेश मिश्र
निर्देशक –डॉ० सत्यव्रत सिंह

शंकर मिश्र प्रणीत कणाद-रहस्य एक सर्वांगपूर्ण मौलिक वैशेषिक ग्रन्थ है, जिसमें सभी वैशेषिक सिद्धान्तों और परम्पराओं का बृहद् तथा गम्भीर विवेचन है। प्रस्तुत प्रबन्ध उक्त दुरूह ग्रन्थ में प्रतिपादित वैशेषिक सिद्धान्तों को सहज बोधगम्य बनाने की दृष्टि से लिखा गया है।

अध्यायक्रम के अनुसार शोधप्रबन्ध की सामग्री का विवरण निम्नवत् है :–

(1) कणादरहस्य के रचयिता शंकर मिश्र
(2) कणादरहस्य से पूर्व वैशेषिक दर्शन की पृष्ठभूमि
(3) कणादरहस्य पदार्थमीमांसा
(4) द्रव्यमीमांसा
(5) गुणनिरूपण
(6) कर्मविवेचन
(7) सामान्य विवेचन
(8) विशेष विवेचन
(9) समवाय विवेचन
(10) साधर्म्य विवेचन तथा उपसंहार

10. The Mahabharata : A Literary Study–1961

Supplicant — Jagdamba Prasad Sinha
Supervisor — Dr. S.V. Singh

Publication — M/s Meharchand Lachhmandas, New Delhi-1979

The thesis seeks to present a literary study of the Mahābhārata and examines the great epic purely from the literary point of view far from the long-ensuing controversies about its authorship, date and authenticity. Chapterwise analysis of contents is as follows :—

(i) Introduction
(ii) Study of the Mahābhārata : A History
(iii) A note on the Mahābhārata-exegesis
(iv) Versification

(v) Alankāravādin's Analysis of the Mahābhārata
(vi) Points of style
(vii) Mahābhārata in the eyes of Vakroktivādin
(viii) The Śānta as the Kāvyārtha of the Mahābhārata
(ix) Some appreciative tit bits
(x) A note on the Literary angle of vision

11. Rgveda Padapatha : A Study–1962

Supplicant — Motilal Rastogi
Supervisor — Dr. A.C. Banerjea

12. Study of the Haravijaya Mahakavya of Rajanaka Ratnakara–1962

राजानक रत्नाकरकृत हरविजय महाकाव्य–एक अध्ययन–1962

प्रस्तुतकर्ता–सत्यपालगुप्त
निर्देशक –डॉ० सत्यव्रत सिंह

राजानक रत्नाकर का हरविजय संस्कृत साहित्य के विशालकाय महाकाव्यों में एक है। माघ की परवर्ती काव्यशैली मे रचित इस ग्रन्थ पर अनुसंधाता ने एकादश अध्याय व अष्ट परिशिष्टों के अपने शोधप्रबन्ध में अनेक महत्त्वपूर्ण सूचनाएँ दी हैं। सर्वप्रथम रत्नाकर के जीवनवृत्त पर पाश्चात्य विद्वानों की दृष्टि का खण्डन कर उनका काल ग्यारहवीं शताब्दी से हटाकर नवम शताब्दी पूर्व का स्थापित किया गया है तथा 'ध्वनिगाथापंजिका' नामक विवादास्पद पुस्तक को इनकी रचना नहीं माना गया है। तत्पश्चात् हरविजय की कथावस्तु, पात्र-चित्रण, अन्य कवियों से वर्णनसाम्य, काव्यगत वैशिष्ट्य, रसयोजना, छन्दोयोजना का समुचित विवेचन किया गया है। रत्नाकर ने वक्रोक्ति को वाक्छल माना है। इसीलिए उन्होंने वक्रोक्तिपंचाशिका' की

रचना की थी। यह पक्ष भी शोधप्रबन्ध में प्रकाशित हुआ है। महाकवि के पाण्डित्य की सूचना देते हुए उनके दर्शन सम्बन्धी विद्वत्ता का भी निदर्शन है। उनके द्वारा 'जातिसामान्य' का उल्लेख नैयायिकों के लिए उपयोगी है। पुनः त्रिक दर्शन की सामान्य धारणा दर्शन के इतिहास की दृष्टि से उपयोगी है। नवम अध्याय में पौराणिक स्थलों का समावेश, दशम में लोक-संस्कृति का चित्रण तथा एकादश अध्याय में उसका संस्कृत साहित्य पर प्रभाव दर्शाया गया है। परिशिष्ट खण्ड में मूल ग्रन्थों के उद्धरण दिए गये हैं।

13. Harivansa–A Literary and Cultural Study–1962

Supplicant—Bina Pani Pandey
Supervisor—Dr. A. C. Banerjea

14. उद्योतकर का न्यायवार्तिक–ए॰ अध्ययन–1963

प्रस्तुतकर्ता–दयाशंकर चतुर्वेदी
निर्देशक –डॉ॰ सत्यव्रत सिंह

प्रकाशन –भारतीय प्रकाशन, चौक, कानपुर

प्रबन्ध में, न्यायवातिक के पूर्व की न्याय-परम्परा से अध्ययन प्रारम्भ होता है। पुनः उद्योतकर का सम्पूर्ण परिचय के साथ उनके द्वारा पूर्वाचार्यों से अनुहरण तथा समालोचन आदि के क्रम में उदयनाचार्य पर विशेष विचार हुआ है। अनन्तर प्रमा-अप्रमा का विचार करने के बाद प्रत्यक्ष, अनुमान, उपमान तथा शब्द प्रमाणों की पक्ष-विपक्ष-विषयक परिस्थितियों का मूल्यांकन हुआ है। साथ ही आत्मा एवं तत्सम्बद्ध इन्द्रियादि के विषय में विचार करते हुए ईश्वर (ब्रह्म) पर सतर्क दृष्टिपात किया गया है।

15. संस्कृत-साहित्य में मौलिकता एवं अनुहरण—1964

प्रस्तुतकर्ता—उमेश प्रसाद रस्तोगी
निर्देशक—डा० सत्यव्रत सिंह

काव्यशास्त्रीय विश्लेषणों को आधार मानकर प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध को चतुर्दश अध्यायों में विभाजित किया गया है। प्रथम अध्याय में संस्कृत काव्यशास्त्र और काव्य में मौलिकता की भावना के उद्गम पर प्रकाश डाला गया है। द्वितीय अध्याय में अलंकारवाद की दृष्टि से काव्य में चर्चा करते हुए भामह, दण्डी, उद्भट, रुद्रट आदि के मत प्रस्तुत किये गये हैं। तृतीय अध्याय में रीतिवाद की दृष्टि से काव्य में मौलिकता पर विचार करते हुए काव्य में मौलिकता के निदान के रूप में 'प्रतिमान' और 'परिकर' इत्यादि का उल्लेख किया गया है। चतुर्थ अध्याय में ध्वनिवाद के परिप्रेक्ष्य में कविप्रतिभा के आनन्त्य की चर्चा करते हुए विभिन्न ध्वनियों में काव्यगत मौलिकता व मौलिकता में विघात के निदानरूप काव्यापहरण का विवेचन किया गया है। पंचम अध्याय में कवि की साहित्यकला और काव्य में मौलिकता, वाक्यवक्रता, भिन्न-भिन्न काव्यमार्ग आदि में मौलिकता का विवेचन करते हुए सरसोपदेश की दृष्टि से काव्यकृतियों की विलक्षणता का विश्लेषण किया गया है। षष्ठ अध्याय में संस्कृत काव्यसाहित्य में मौलिकता की भावना का विश्लेषण करते हुए कालिदास, भारवि, सुबन्धु, बाणभट्ट, माघ, भवभूति, विशाखदत्त, प्रवरसेन, सोमदेव, बिल्हण, विश्वनाथ तथा पण्डितराज जगन्नाथ के काव्यों में मौलिकता की चर्चा की गई है। सप्तम अध्याय में प्राग्ध्वनि-कालीन संस्कृत काव्यशास्त्र में 'अनुहरण' की प्रवृत्ति का संकेत करते हुए भामह, दण्डी तथा उद्भट के मतों पर विचार किया गया है। अष्टम अध्याय में आनन्दवर्धन और अभिनवगुप्त के अनुसार काव्य में संवाद तथा साम्य का उल्लेख करते हुए अनुहरण तथा संवाद का सम्बन्ध स्पष्ट किया गया है। नवम अध्याय में राजशेखर का मत प्रस्तुत

करते हुए अनुहरण से भिन्न अपहरण को मानकर शब्दानुहरण तथा अर्थानुहरण के कतिपय प्रकारों की चर्चा की गयी है। दशम अध्याय में क्षेमेन्द्रोक्त अनुहरण के प्रभेदों–छायानुहरण, पादानुहरण, पदानुहरण तथा सकलानुहरण पर विचार किया गया है। एकादश अध्याय में वाल्मीकि रामायण शैली के रामकाव्य कालिदासकृत रघुवंश में अनुहरण का अनुसन्धान किया गया है। द्वादश अध्याय में रघुवंश और जानकीकरण (कुमारदास) में मौलिकता व अनुहरण पर विचार किया गया है। त्रयोदश अध्याय में वाल्मीकि रामायण तथा भट्टिकृत 'रावणवध' में मौलिकता तथा अनुहरण की चर्चा की गयी है। चतुर्दश अध्याय में वाल्मीकि रामायण से अनुहृत चम्पू शैली के राम-काव्यों का उल्लेख करते हुए उनकी नवीनता व काव्यात्मक विशेषता बतायी गयी है।

16. ऋग्वेद के इन्द्रसूक्तों का अध्ययन—1964

प्रस्तुतकर्त्री–सुधा नागर
निर्देशक–अतुलचन्द्र बनर्जी

17. नाट्यदर्पण — एक अध्ययन—1965

प्रस्तुतकर्ता – रमाकान्त त्रिपाठी
निर्देशक – डा० अतुलचन्द्र बनर्जी

रामचन्द्र-गुणचन्द्र के व्यक्तित्व एवं कर्तृत्व पर प्रकाश डालने के बाद नाट्यदर्पण का परिचय दिया गया है। अनन्तर कथावस्तु, अवस्थाओं एवं सन्धियों आदि पर प्रकाश डालते हुए वृत्तियों तथा रसादि के विवेचन को पूर्ण शास्त्रीयता के साथ प्रस्तुत किया गया है।

18. महाकवि अभिनन्दकृत रामचरितम्—अध्ययनतथा सम्पादन—1965

प्रस्तुतकर्त्री – श्रीमती अरुणा गुप्ता
निर्देशक – डॉ० सत्यव्रत सिंह

महाकवि अभिनन्द के व्यक्तित्व तथा उनकी कृतियों पर विचार करते हुए लेखिका ने 'रामचरित' के अतिरिक्त अभिनन्द की रचनाओं की सम्भावना पर विचार किया है। बौद्ध एवं ऐतिहासिक महाकाव्यों पर विचार करते हुए 'रामचरित' के सिद्धान्तपक्ष का चिन्तन करने में भामह, रुद्रट, दण्डी आदि की दृष्टि से इसका मूल्यांकन किया गया है। साथ ही ग्रन्थ के प्रकृति-चित्रण तथा राजव्यवस्था आदि का भी समीक्षण हुआ है।

19. महिमभट्टकृत काव्यदोष-विवेक — एक अध्ययन—1965

प्रस्तुतकर्ता – ब्रह्ममित्र अवस्थी
निर्देशक – डॉ० सत्यव्रत सिंह

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध में सर्वप्रथम महिमभट्ट के जीवनवृत्त को दर्शाया गया है, पश्चात् काव्यतत्त्वविघातक तत्त्वों की सूचना दी गयी है। आनन्दवर्धन द्वारा जिन स्थलों को ध्वन्यात्मक सौन्दर्य के लिए अनुपयुक्त कहा गया है, महिमभट्टकृत व्यक्तिविवेक के महत्त्वपूर्ण दोष-प्रकरण में इन पर विहंगम दृष्टि डाली गई है। प्रबन्ध में इन पर सम्यक् रूप से विचार किया गया है।

20. Evolution of the Nyaya-Vaisesika Categoriology–1966

Supplicant—Harsh Narain
Supervisor—Dr. S. V. Singh

The work seeks to trace the evolution of the Nyāya-vaiśeṣika categoriology right from the birth of the systems down to the modern times. It is a study in or search for the first principles by the method of categorization.

The thesis consists of twenty two chapters as follows :—

(i) Evolution of the Nyāya-vaiśeṣika categoriology.
(ii) A Historical survey of the source books of the Inquiry.
(iii) Concept of category in the Nyāya tradition proper.
(iv) The Vaiśeṣika or Nyāya-Vaiśeṣika concept of category.
(v) The sources of the Nyāya-Vaiśeṣika categoriology.
(vi) The original systematisation of categories.
(vii) Recognition of existence as a category.
(viii) Evolution of the category universal.
(ix) Evolution of differential and Inherence as categories.
(x) Finalisation of the table of six categories.
(xi) The Re-statement of the original categories.
(xii) Development of the category Universal.
(xiii) Existence, Being and Isness.
(xiv) Evolution of the concept of imposed property.
(xv) Developments in the concept of Differential.
(xvi) Developments in the category of Inherence.
(xvii) Evolution of Non-being as a seventh category.
(xviii) Candra's table of ten categories.
(xix) Heterodoxy of the Bhāsarvajña school.
(xx) Raghunātha's Revolt from traditional categoriology.
(xxi) The impact of Raghunātha.
(xxii) A critical estimate of the Nyāya-Vaiśeṣika categoriology (conclusion).

Appendix : Landmarks in the History of Western categoriology.

21. A Study of Udayana's Nyaya-Kusumanjali–1966

Supplicant—Hem Chandra Joshi
Supervisor—Dr. S. V. Singh

Udayana's Nyāya-Kusumāñjali is an important work for theists. The book was written in Kārikās by the writer and elaborated in 'Vritti' by himself. All the contents of the Prakaraṇa are included and discussed in the thesis. Though the Nyāya-Kusumāñjali is an encyclopaedia of Philosophical doctrines, yet the candidate has paid special attention to the problem of the existence of God, the express purpose of the text.

22. The Philosophy of Krama Monism of Kashmir–an Analytical Study–1967

Supplicant—Navjivan Rastogi
Supirvisor—Dr. S. V. Singh

The thesis is divided in two parts. The first part constitutes the historical and general survey of the system and the seoond embodies an analytical exposition of the monistic philosophy and esoteric tantricism of the Krama system, i.e. an integral school of the monistic Śaiva thought of Kashmir. The first part comprises seven chapters.

The complex character of the Krama system has considerably influenced the basic plan of the second part. The seven chapters in the 2nd part follow the traditional scheme of the nine prameyas and Cakras.

The Krama system has developed into a synthetic and complex whole in which the Śaiva philosophy, the Śākta esotericism and the tantric synoptic view of life are interknitted together. The author has given ample evidences of having undertaken firsthand study of not only the available texts but also of the varied sources of manuscript material towards reconstructing an almost

neglected area of Kāshmir Śaivism.

Besides, the classified Bibliography as well as several appendices add to the merit of the work.

23. Stage and Stage-Craft of Sanskrit Plays–1967

Supplicant—Amal Shib Pathak
Supervisor—Dr. A. C. Banerjea

24. A Comparative study of Non-dualism of Sankara and Abhinavagupta—1968

शंकर और अभिनवगुप्त का अद्वैतदर्शन : एक तुलनात्मक अनुशीलन – 1968

प्रस्तुतकर्ता — कृष्णकान्त शुक्ल
निर्देशक — डा० सत्यव्रत सिंह

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध में शंकर के अद्वैतवेदान्त एवं काश्मीरीय शैवदार्शनिक अभिनवगुप्त के शिवाद्वैतवाद या ईश्वराद्वयवाद (प्रत्यभिज्ञादर्शन) को एक तुलनात्मक अनुशीलन के रूप में प्रस्तुत किया गया है।

सम्पूर्ण शोधप्रबन्ध चार भागों में विभक्त है। प्रथम भाग एवं प्रथम अध्याय में अद्वैत दर्शन के मूलस्रोत तथा शंकर और अभिनवगुप्त का संक्षिप्त परिचय एवं उनकी दार्शनिक पृष्ठभूमि पर विचार किया गया है। द्वितीय भाग में द्वितीय अध्याय से आठवें अध्याय तक शंकर के अद्वैत दर्शन, तृतीय भाग में सप्तम अध्याय से एकादश अध्याय पर्यन्त अभिनवगुप्त के अद्वैत दर्शन, परमतत्त्व, माया, जीव, सृष्टि-मीमांसा एवं मोक्ष का पृथक्-पृथक् सम्यक् विवेचन हुआ है। प्रबन्ध के चतुर्थ भाग (द्वादशवें अध्याय) का विषय शंकर और अभिनवगुप्त के अद्वैतदर्शन का तुलनात्मक अनुशीलन है।

25. Rupaka Alankara in theory and practice in Sanskrit Literature–1968

Supplicant : Sushum Lata
Supervisor : Dr. A. C. Banerjea

26. पद्मपुराण — एक साहित्यिक अध्ययन–1968

प्रस्तुतकर्त्री — श्रीमती निर्मला शुक्ल
निर्देशक — डॉ० सत्यव्रत सिंह

सात अध्यायों में निबद्ध इस शोधप्रबन्ध में पद्मपुराण के साहित्यिक पक्ष का विश्लेषण तथा मूल्यांकन करने का प्रयास किया गया है। अध्यायक्रमानुसार विषय का निरूपण निम्नवत् है :—

(1) भूमिका
(2) पद्मपुराण की भाषा तथा शैली
(3) पद्मपुराण की छन्दोयोजना
(4) पद्मपुराण की अलंकार योजना
(5) पद्मपुराण की काव्यकल्पनाओं की पृष्ठभूमि
(6) पद्मपुराण की कथानिधि तथा ग्रन्थानुक्रमणिका

27. Laksmitantra : Eka Darsanika Adhyayana-1968

Supplicant—A.K. Kalia
Supervisor—Dr. S.V. Singh

Publication—Akhila Bharatiya Sanskrit Parishad, Lucknow—1977

The thesis is divided into four chapters. The first chapter deals with the general introduction to the Āgama-literature, particularly to the Pāñcarātra literature. The second chapter contains an analysis of Brahmatattva and Śrītattva as propoun-

ded in the Lakṣmitantra. The third chapter gives an account of the Pāñcarātra concept of cosmogony as depicted in the Lakṣmītantra. The fourth and the last chapter is devoted to the study of Ātmatattva.

28. यादवाभ्युदय — एक समीक्षात्मक अध्ययन–1969

प्रस्तुतकर्ता — घनश्याम तिवारी
निर्देशक — डॉ० सत्यव्रत सिंह

वेदान्त देशिक के युग तथा उनकी रचनाओं आदि पर विचार करते हुए प्रथमतः कविरूप में उनका मूल्यांकन हुआ है। अनन्तर अनुसन्धाता वेदान्तदेशिक के (यादवाभ्युदयगत) प्रेरणा-स्रोतों पर दृष्टिपात करता हुआ सर्गानुगत विषयवस्तु का विवेचन करता है। पुनः अंगीरस, नायक, सन्धियोजना आदि पर विचार करता है। तुलनात्मक रूप से कालिदास के 'कुमारसम्भव' से सादृश्य दिखाते हुए ग्रन्थ की दार्शनिक (परतत्त्व, चिद् अचिद् आदि) विवेचना करने के अनन्तर यादवाभ्युदय की मौलिकता पर विचार किया गया है।

29 क्षेमेन्द्रकृत 'दशावतारचरित' — एक साहित्यिक अध्ययन-1969

प्रस्तुतकर्त्री — श्रीमती वीरमती सिंह
निर्देशक — डॉ० सत्यव्रत सिंह

शोधप्रबन्ध में महाकवि की रचनाओं का विस्तृत परिचय देने के साथ 'दशावतारचरित' की पृष्ठभूमि का परिचय दिया गया है। यहीं मत्स्य-कूर्म-वराह-नृसिंह-वामन-परशुराम-राम-कृष्ण-बुद्ध के अवतारों का विश्लेषण करने के अनन्तर महाकाव्य की वस्तुरचना, रस, अलंकार, छन्द, प्रकृति-चित्रण, भाषा-योजना (रीति) आदि का शास्त्रीय विवेचन प्रस्तुत किया गया है।

30. Rgveda Ke Surya Sambandhi Sukta Aur Sanskrit Ke Suryaparaka Stotra Kavya (Surya-Hymns of the Rgveda and Surya's Hymnal Poetry of the Classical Sanskrit)–1969

Supplicant—Shashi Shukla
Supervisor—Dr. J. P. Sinha

The dissertation deals with Sūrya as depicted in the Vedic Literature, particularly the Rgveda. It traces the Sūrya hymns found in the Brāhmaṇas, Āraṇyakas and Upaniṣads, besides in the Samhitās of Yajus, Sāman and Atharvan. It also discusses the Sūrya hymns found in the Rāmāyaṇa and the Mahābhārata, and those occurring in the Puraāṇas and the Upa-Purāṇas. It further assesses the nature of Sūrya as depicted in the Sūrya hymns of the classical Sanskrit. Later, the scholar has presented a comparative study of the Sūrya hymns and the nature of Sūrya in the Vedic and classical Sanskrit.

31. संस्कृत के प्रतीकनाटक के रूप में वेदान्तदेशिककृत 'संकल्पसूर्योदय' — एक अध्ययन–1970

प्रस्तुतकर्त्री — गायत्री देवी शुक्ला
निर्देशक — डॉ० सत्यव्रत सिंह

संस्कृत के नाटक-साहित्य में प्रतीक-विधान-परम्परा पर दृष्टि-निक्षेप करते हुए नाटकों की तीन श्रेणियों का विचार प्रबन्ध की प्रथम विशेषता है। पुनः संस्कृत के प्रतीक नाटककारों में वेदान्तदेशिक तथा उनके संकल्पसूर्योदय की स्थिति पर विचार किया गया है। यहां पर नाटक की इतिवृत्त-रचना, रसयोजना (शान्त की प्रमुखता), काव्य-वैशिष्ट्य, कवि प्रतिभा आदि पर विचार करते हुए अन्य प्रतीकनाटकों के साथ तुलना भी उपन्यस्त है। रामानुज-दर्शन की प्रतिष्ठा के साथ ही अन्य नाटकों पर इसके प्रभाव का भी मूल्यांकन किया गया है।

32. श्री वैष्णवकवि वेंकटाध्वरि और उनका विश्वगुणादर्शचम्पू — एक अध्ययन—1970

प्रस्तुतकर्त्री — सुषमा सिन्हा
निर्देशक — डॉ० जगदम्बा प्रसाद सिन्हा

33. संस्कृत के प्राचीन नाटकों में बौद्ध धर्म एवं दर्शन का स्वरूप—1970
(Sanskrit Culture)

प्रस्तुतकर्ता — हरिनाथ त्रिपाठी
निर्देशक — डॉ० शिवशेखर मिश्र

प्रस्तुत शोध प्रबन्ध के विभिन्न विषयों को चार खण्डों में विभक्त किया गया है। प्रथम खण्ड में बौद्ध धर्म की उत्पत्ति, विकास तथा उसके मौलिक तत्त्वों का बिवेचन किया गया है। इसके अतिरिक्त इसमें बौद्ध धर्म की विस्तार-भूमि, बौद्ध परिषदों तथा भारत में इसके विकास का इतिहास, बौद्ध कला एवं धर्म के सामञ्जस्य के प्रारूप तथा बौद्ध धर्म एवं दर्शन के मुख्य सिद्धान्तों का विवेचन किया गया है।

द्वितीय खण्ड में काल की दृष्टि से संस्कृत के नाटकों का वर्गीकरण, कालिदास के पूर्ववर्ती एवं कालिदासयुगीन नाटककारों के नाटकों का परिशीलन, कालिदास के उत्तरवर्ती नाटककारों के नाटकों के अनुशीलन के साथ ही साथ बौद्ध धर्म एवं दर्शन के लोकप्रिय तत्त्वों के संस्कृत के नाटकों में प्रभाव का भी सर्वांगीण विवेचन किया गया है।

तृतीय खण्ड में भास के प्रतिज्ञायौगन्धरायण, कालिदास के मालविकाग्निमित्र, भवभूति के मालतीमाधव, शूद्रक के मृच्छकटिक, श्रीहर्ष

के नागानन्द, गोकुलनाथ के अमृतोदय एवं श्रीकृष्ण मिश्र के प्रबोध-चन्द्रोदय में अन्तर्निहित बौद्ध धर्म एवं दर्शन के मौलिक तत्त्वों का चित्रण है।

प्रबन्ध के चतुर्थ खण्ड में संस्कृत के नाटकों में बौद्ध धर्म एवं हिन्दू धर्म के समन्वय की झांकी, संस्कृत के नाटकों की लोकप्रियता एवं बौद्ध धर्म, संस्कृत के नाटकों में बौद्ध एवं हिन्दू धर्म के समर्थक नाटककारों के दृष्टिकोण की समानता आदि का चित्रण किया गया है।

34. The Philosophy of the Trantraloka in the First Three Ahnikas with Translation into English–1971

Supplicant—Ira Bajpai
Supervisor—Dr. K. C. Pandey

The thesis undertakes a philosophical study of the first three Āhnikas of Tantrāloka, an original work of Abhinavagupta. The contents of the thesis, divided into three parts, are as follows :—

Part one : (i) Place of Tantrāloka in the works of Abhinavagupta.

(ii) The Ultimate
(iii) Mokṣa or spiritual freedom.
(iv) Theory of Ignorance.
(v) Some important doctrines : Theory of reflection : Theory of speech.

Part two : Summary of the three Āhnikas
Part three: English Translation of the three Āhnikas.

35. Agnistoma according to Srauta Sutras–1971

Supplicant—Smt. Sushila Singh
Supervisor—Dr. S. V. Singh

36. कवि कर्णपूर और उनके महाकाव्य : एक अध्ययन—1971

प्रस्तुतकर्त्री – श्रीमती कृष्णलता सिंह
निर्देशक – डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

प्रकाशन—चौखम्बा ओरियण्टालिया, वाराणसी—1983

शोध-प्रबन्ध में गौडीय वैष्णव सम्प्रदाय के महाकवि कर्णपूर के जीवनवृत्त, स्थान, कर्तृत्व आदि का विवेचन करते हुए 'चैतन्यचरितामृतम्' और 'पारिज़ातहरणम्' इन दो महाकाव्यों का साहित्यिक दृष्टि से अनुशीलन किया गया है।

37. Rgveda Ke Dasama Mandala Ka Samskrtika Adhyayana
(A Cultural Study of the tenth Book of the Rgveda)—1972

Supplicant — Rita Jain
Supervisor — Dr. J. P. Sinha

The dissertation gives an analysis of the Tenth Book of the Rgveda, the application of its mantras and its commentators. Thc political system, the Economic condition, the games and sports and the costumes, food and drinks as described in the Tenth Book have been duly described and discussed.

38. संस्कृत में वैष्णवस्तोत्र काव्य : एक अध्ययन—1972

प्रस्तुतकर्ता – कृष्णकुमार मिश्र
निर्देशक – डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी
प्रकाशन—ॐ प्रकाशन, सीतापुर—1980

उक्त शोध-प्रबन्ध में वैदिक युग से चतुः सम्प्रदायों के निर्धारण तक विकसित विष्णु के स्वरूप तथा वैष्णव उपासना-पद्धतियों का

विवेचन किया गया है तथा वैष्णव स्तोत्रकाव्य के अन्तस्तत्त्व (आध्यात्मिक-दार्शनिक पृष्ठभूमि) समझाने के साथ ही उसके काव्यात्मक उत्कर्ष का विवेचन एवं विश्लेषण किया गया है।

39. महाकवि शक्तिभद्ररचित आश्चर्यचूडामणि का नाट्यशास्त्रीय अध्ययन—1972

प्रस्तुतकर्त्री – सरोजिनी श्रीवास्तव
निर्देशक – डॉ० जगदम्बा प्रसाद सिन्हा

40. सोमानन्दकृत शिवदृष्टि का सानुवाद समीक्षात्मक अध्ययन—1972

प्रस्तुतकर्त्री – सरोजिनी रस्तोगी
निर्देशक – डॉ० सत्यव्रत सिंह

41. कालिदास की कृतियों में राजतन्त्रात्मक सिद्धान्तों का मूल्यांकन (Sanskrit Culture)—1972

प्रस्तुतकर्त्री – राधारानी शर्मा
निर्देशक – डॉ० शिवशेखर मिश्र

कालिदास मूलतः श्रृंगार और प्रेम के कवि माने जाते हैं। उनकी कृतियों में प्राकृतिक सौन्दर्य, श्रृंगार, प्रेम की विभिन्न स्थितियों एवम् मनोदशाओं का वर्णन है। कवि की इस प्रमुख विशेषता को स्वीकार करते हुए भी इस तथ्य को नकारा नहीं जा सकता कि उनकी सम्पूर्ण साहित्यिक यात्रा राजाश्रय, राजकाज और विभिन्न राजव्यवहारों के बीच से होकर सम्पन्न हुई थी। अतः स्वाभाविक है कि उनके ग्रन्थों में राजतन्त्र और उसके विभिन्न पक्षों से सम्बन्धित अनेकानेक सिद्धान्त तथा कार्य व्यापार सन्निहित हैं। लेखिका ने श्रृंगार और प्रेम के इस महासागर से राजतन्त्र के इन्हीं रत्नों को

खोजकर निकाला है और उन्हें ललित एवं प्रवाहपूर्ण भाषाशैली के सूत्र में पिरोया है।

सम्पूर्ण शोधग्रन्थ कालिदास के ग्रन्थों में प्राप्त राजनैतिक निष्कर्षों का सारांश है। इसमें राजा का देवत्व, उसके गुण, कर्तव्य, राजा के सप्तांग, षाड्गुण्य, शक्तित्रय, उपाय-चतुष्टय एवं राजतन्त्र की सफलता आदि सिद्धान्तों पर कवि के विचारों की विवेचना की गई है।

42. वैदिक खिलसूक्त : एक अध्ययन–1973

प्रस्तुतकर्ता–ओम् प्रकाश पाण्डेय
निर्देशक–डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी
प्रकाशन–ग्रन्थम्, कानपुर-1979

उक्त शोध-प्रबन्ध 9 परिच्छेदों में विभक्त है जिनमें खिलसूक्तों की पृष्ठभूमि, प्राचीनता, ऋषि, छन्द, देवता, विनियोग, भाषा एवं काव्यात्मक सौन्दर्य आदि विषयों पर सम्यक् विचार किया गया है।

43. महाकवि क्षेमेन्द्र तथा उनकी 'भारतमंजरी' : एक साहित्यिक अध्ययन–1973

प्रस्तुतकर्ता–लालबाबू
निर्देशक–डॉ० सत्यव्रत सिंह

महाकवि क्षेमेन्द्र का युग-वर्णन करते हुए विशृंखल अखिल भारतीय राजव्यवस्था का चित्रण (काश्मीर के परिप्रेक्ष्य में) प्रथम उल्लेखनीय बात है। तत्पश्चात् क्षेमेन्द्र का विस्तृत परिचय देते हुए उनके साहित्यिक योगदान पर विचार हुआ है।

44. गुर्जरकवि श्री सोमेश्वरदेव और उनकी संस्कृत काव्यकृतियाँ : एक अध्ययन–1974

प्रस्तुतकर्ता–देवदत्त शुक्ल
निर्देशक–डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

प्रकाशक–अखिल भारतीय संस्कृत साहित्य-संस्थान, लखनऊ–1983

उक्त शोध-प्रबन्ध में महाकवि सोमेश्वरदेव के जीवनवृत्त पर प्रकाश डाला गया है और उनकी काव्यकृतियों की विस्तृत समीक्षा की गई है।

45. Sivasvamin's Kapphinabhyudaya : A Study-1974

Supplicant — Vir Bhadra Misra
Supervisor — Dr. S. S. Misra

The thesis offers a study of Kapphiṇābhyudaya of Śivasvāmin, a ninth century mahākāvya. It is divided into two parts :

(i) A critical study and
(ii) A Sanskrit commentary.

The first part consists of following eight chapters and appendix :

(i) Introductory
(ii) Plot
(iii) History
(iv) Kapphiṇābhyudaya as Mahākāvya
(v) Characterisation
(vi) Style and Craft
(vii) Doṣa
(viii) Cultural material

The second part offers a Sanskrit commentary on Kapphiṇābhyudaya broadly following the pattern of Mallinātha. Notably, no prior commentary on the work is available.

46. Sanskrit Ke Dvayasraya Kavyon Ka Adhyayana

(A Study of the Double-meaning Poems of Sanskrit)—1974

Supplicant : Smt. Girija Agrawal
Supervisor : Dr. J. P. Sinha

After dealing with the sources and the definition of the double-meaning poetry, the supplicant examines in detail the Dvisandhāna of Dhanañjaya, the Rāghava-pāṇḍavīyam of Kavirāja, the Rāmacarita of Sandhyākaranandin, the Rāghavanaisadhīya of Haradatta Sūri, the Ramakṛṣṇavilomakāvya of Daivajña Sūri, the Rāghava-Yādavīyam of Veṇkaṭādhvari and the Rasikarañjana of Rāmacandra.

47. नरेश्वरपरीक्षा–आलोचनात्मक एवं तुलनात्मक अध्ययन तथा अनुवाद (काश्मीरो सिद्धान्तशैवदर्शन)–1974

शोधकर्ता–मगनबिहारी लाल दीक्षित
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध में काश्मीरी सिद्धान्तमत के अति महत्त्वपूर्ण ग्रन्थ 'नरेश्वरपरीक्षा' के आधार पर सिद्धान्त-शैवदर्शन के विचारों के पूर्णरूप से प्रतिपादन का प्रयास किया गया है जो 12वीं-13वीं शती में लुप्तप्राय हो गया था। प्रबन्ध चार भागों में विभक्त है। प्रथम भाग में काश्मीरी तथा दक्षिणी सिद्धान्तशैवमत का ऐतिहासिक परिचय दिया गया है। द्वितीय भाग में काश्मीरी-सिद्धान्त-शैवमत की मूलदृष्टि तथा अन्य मतों से उसका सामंजस्य उपन्यस्त है। तृतीय भाग में ग्रन्थ को हिन्दी भाषा में अनूदित किया गया है, तथा अन्तिम चतुर्थ भाग परिशिष्ट खण्ड के रूप में है।

48. ऋग्वेदीय सोमसूक्तों का समीक्षात्मक अध्ययन–1974

प्रस्तुतकर्त्री–मालती रस्तोगी
निर्देशक –डॉ० जगदम्बा प्रसाद सिन्हा

49. सप्तपदार्थी : एक अध्ययन—1975

प्रस्तुतकर्ता—देवनारायण चौबे
निर्देशक—डॉ० सत्यव्रत सिंह

सप्त-पदार्थी न्याय-वैशेषिक दर्शन का एक महत्त्वपूर्ण प्रकरण ग्रन्थ है। इसके प्रणेता हैं आचार्य शिवादित्य मिश्र। प्रस्तुतकर्ता के अनुसार सर्वप्रथम 'अभाव' को सप्तम पदार्थरूप में मान्यता देने के कारण यह कृति स्मरणीय महत्त्व की है।

सप्तपदार्थी के प्रस्तुत अध्ययन में सर्वप्रथम प्रस्तावना के अनन्तर पदार्थों के अनुसार आठ प्रकरणों में विषय निरूपण किया गया है। उपसंहार में न्याय-वैशेषिक दर्शन के कतिपय महत्त्वपूर्ण प्रश्नों पर विचार करते हुए सप्तपदार्थी के योगदान का मूल्यांकन करने का प्रयास किया गया है।

50. गंगादेवीकृत मधुराविजय : एक अध्ययन—1976

प्रस्तुतकर्त्री—रेनू मिश्रा
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

चतुर्थ शती के पूर्वार्द्ध के तृतीय दशक में दक्षिण भारत में एक विशाल हिन्दू साम्राज्य की स्थापना हुई जो इतिहास में विजयनगर साम्राज्य के नाम से प्रसिद्ध हुआ। इस साम्राज्य ने लगभग दो सौ वर्षों तक मुसलमानों के आक्रमणों के विरुद्ध हिन्दू धर्म एवं संस्कृति के लिए कवच का काम किया।

शोधकर्त्री ने अपने शोधग्रन्थ में यह पुष्ट करने का प्रयास किया है कि यद्यपि यह महाकाव्य आकार में संस्कृत के अन्य महाकाव्यों की तुलना में लघुकाय है तथापि साहित्यिक एवं ऐतिहासिक दृष्टि से अत्यन्त महत्त्वपूर्ण है।

51. रुद्रकविकृत राष्ट्रौढवंश महाकाव्य का आलोचनात्मक अध्ययन–1976

प्रस्तुतकर्त्री–गायत्री अग्रवाल
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

52. शुक्ल यजुर्वेद और कृष्णयजुर्वेद के गृह्यसूत्रों का तुलनात्मक विवेचन–1976

प्रस्तुतकर्त्री–शकुन्तला अग्रवाल
निर्देशक–डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

शोध-प्रबन्ध में उपर्युक्त वेदों के गृह्यसूत्रों का विस्तृत विवेचन है और विविध संस्कारों को तुलनात्मक रूप में विवेचित किया गया है।

53. श्रीधरविरचित 'न्यायकन्दली'–एक अध्ययन–1976

प्रस्तुतकर्ता–सत्यनारायण मिश्र
निर्देशक–डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

सर्वप्रथम श्रीधर के जन्मस्थान, समय एवं कर्तृत्व पर विचार हुआ है। तत्पश्चात् अनुसन्धाता ने वैशेषिक परम्परा में 'न्यायकन्दली' के स्थान पर विचार एवं पश्चाद्वर्ती साहित्य पर उसके प्रभाव का मूल्यांकन किया है। अनन्तर षट्पदार्थों, परमाणुवाद, गुण, शक्तिपदार्थ-खण्डन तथा प्रमाण-विचार का क्रम है। तर्क-संशय-विपर्यय-अख्याति आदि का विश्लेषण करने के साथ ही प्रमाण, कर्म, सामान्यादि की मीमांसा करते हुए अभाव-प्रमाणता-खण्डन उपन्यस्त है। अन्त में मोक्ष के स्वरूप पर भी विचार हुआ है।

54. अभिनवोत्तर नाट्यरचना-विधान (विशेषतः रामचन्द्र-गुणचन्द्रकृत नाट्यदर्पण के आलोक में)–1976

प्रस्तुतकर्त्री–कु० मंजुलता खरे
निर्देशक–डॉ० नवजीवन रस्तोगी

नाट्यशास्त्र के इतिहास में नाट्यरचना-विधान पर नाट्य-शास्त्रीय व काव्यशास्त्रीय आचार्यों ने स्वतन्त्र रूप से विवेचन किया है, परन्तु अभिनवोत्तरकाल के आचार्यों ने अपने ग्रन्थों में नाट्य का समग्र विवेचन न करके किसी एक विषय या अंग तक अपने को सीमित रखा है, इसलिए नाट्यशास्त्र की परम्परा में अभिनव से पूर्व और पश्चात् के नाट्य-रचना-विधान के समग्र रूप से तुलनात्मक अध्ययन की ओर विद्वानों की दृष्टि नहीं गयी है। प्रस्तुत शोध इस दिशा में एक प्रयास है, जहाँ रामचन्द्र-गुणचन्दकृत नाट्यदर्पण (12वीं शती) को मुख्यतः आधार मानकर रूपक के दस भेदों में से केवल नाटक के संदर्भ में नाट्यरचनाविषयक समस्याओं का अध्ययन किया गया है।

प्रस्तुत शोध की विवेच्यवस्तु आठ अध्यायों में विभक्त है।

अन्त में परिशिष्ट के अन्तर्गत नाट्यदर्पणकार की दृष्टि से ही नाटकीय तत्त्वों को स्वतन्त्र सरणियाँ देकर स्पष्ट करने की चेष्टा की गई है। इस शोध की मुख्य विशेषता यह है कि पूरे विवेचन में लेखिका की दृष्टि (अ) अभिनवोत्तर नाट्यसाहित्य के ग्रन्थों की पारस्परिक तुलना और (ब) अभिनवपूर्व से अभिनवोत्तर नाट्य साहित्य की तुलना पर केन्द्रित रही है।

55. Sanskrit Sahitya par Vaidika Sahitya ka Prabhava (Influence of Vedic Literature on classical Sanskrit Literature)–1976

Supplicant — Smt. Sunita Rani Rastogi
Supervisor — Dr. J. P. Sinha

The supplicant has analysed the influence of the Vedic Literature on the dramas, metric poetry, prose and the campu type of Sanskrit poetry. She has then presented a comparative study of the Vedic and classical Sanskrit literatures from the point of view of the Sentiment, Versification, Figures of speech, Language and Poetic Diction.

56. The concept of Self-luminosity of Knowledge in Advaita Vedanta–1977

Supplicant — Girdhari Lal Chaturvedi
Supervisor — Dr. S.S. Misra
Published — Adarsh Prakashan, Aligargh—1982
Distibutors — Moti Lal Banarsidas, Varanasi

The thesis is a specialised study of a key concept of Advaita Vedānta. It is divided into seven chapters basides a critical resume at the end. Chapter I traces the concept of self-luminosity in the Upaniṣads. Chapter II treats the problem of self-luminosity in a historical perspective and discusses how the problem was posed and discussed in some of the representative systems. Chapter III deals with the concept of knowledge as a principle of revelation. In Chapter IV the problem of self-luminosity has been discussed with reference to Brahma and the witness self (Sākṣī). Chapter V discusses the question of self-luminosity of cognition (the experience with definite objective content and brought about by pramāṇas). There are only few instances where the Vedānta texts have discussed the problem with reference to cognition, but they are significant in as much as they demonstrate Untenability of the orthodox Vedantins to restrict the self-luminosity to Brahman alone, and emphasise the need for a graded account of self-luminosity in the system. Chapter VI examines the refutations of the divergent views of self-luminosity

of konwledge as found in important Vedānta texts. Chapter VII deals with the expositions of self-luminosity in Tattvapradīpikā of Citsukhācārya. It examines the eleven definitions of the concept offered by him, and the limitations of his consummate and final definition (the eleventh one). On the basis of its criticism, the thesis tries to reconstruct the Vedānta view of self-luminosity by supplementing it with the time suppositions i.e. Indefinability of the self-luminosity of the Absolute and a graded account of self-luminosity corresponding to a graded account of experience.

57. प्रत्यभिज्ञा प्रमाणमीमांसा–1977

प्रस्तुतकर्त्री—कु० गीता रस्तोगी
निर्देशक—डॉ० नवजीवन रस्तोगी

प्रस्तुत प्रबन्ध प्रत्यभिज्ञादर्शन के ज्ञानमीमांसात्मक पक्ष से संबंधित है। मुख्य रूप से यह तीन खण्डों में विभक्त है—(1) भूमिका खण्ड, (2) प्रतिपादन खण्ड (3) समापन खण्ड।

भूमिका खण्ड में तीन अध्याय हैं। प्रथम अध्याय में ज्ञानमीमांसा के अर्थ, स्वरूप और प्रयोजन की चर्चा की गयी है। द्वितीय अध्याय में ज्ञानमीमांसा में अद्वयवादी दर्शनों के दृष्टिकोण का विवेचन है। तृतीय अध्याय का संबंध प्रत्यभिज्ञादर्शन में ज्ञान मीमांसा के अन्तः संबंध से है।

प्रतिपादन खण्ड में चतुर्थ से लेकर त्रयोदश तक कुल दस अध्याय है। यहीं काश्मीर शैवदर्शन में प्रमाणमूलक विचारधारा का विकास दिखाते हुए प्रमाता, प्रमेय, आभासवाद, ज्ञान के स्वरूप एवं भेदों, प्रभा के स्वरूप, भेद और प्रामाण्यवाद, प्रमाण के स्वरूप और वर्गीकरण पर विचार किया गया है। अन्त में अख्याति का विश्लेषण हुआ है।

समापन खण्ड में एक ही अध्याय है—चतुर्दश। इसमें प्रत्यभिज्ञा-दर्शन की प्रमाणमीमांसा पर अन्य दर्शनों के प्रभाव का आकलन किया गया है।

58. अठारहवीं शताब्दी के संस्कृत के रूपकों का आलोचनात्मक अध्ययन—1977

प्रस्तुतकर्त्री—सुमन रानी जैन
निर्देशक —डॉ० शिवशेखर मिश्र

59. अलंकार-सन्निवेश की दृष्टि से शिशुपालबध का आलोचनात्मक अध्ययन—1978

प्रस्तुतकर्ता—शिवभूषण त्रिपाठी
निर्देशक—प्रो० को० अ० सुब्रह्मण्य अय्यर

शोधप्रबन्ध में माघ के शिशुपालबध में प्रयुक्त अलंकारों का विस्तृत विश्लेषण तथा मूल्यांकन प्रस्तुत करने का प्रयास किया गया है। अध्यायक्रम निम्नवत् है :—

(1) काव्य तथा अलंकार विषयक सामान्य विवेचन
(2) माघकाव्य में अलंकार-सन्निवेश के अवसर
(3) माघकाव्य में सादृश्यमूलक अलंकार
(4) माघकाव्य में सादृश्येतरमूलक अलंकार
(5) माघकाव्य में शब्दालंकार
(6) माघकाव्य में परम्परागत एवं अनुभवजन्य सामग्री का मिलन
(7) माघ के अलंकारों में वर्णों (रंगों) का सन्निवेश

(8) माघ काव्य की अप्रकाशित व्याख्यायें और उनमें अलंकार विवेचन
परिशिष्ट :

(1) हस्तलिखित ग्रन्थों की सूची
(2) टीकाकारों की सूची
(3) अनुवादसूची
(4) माघ तथा उनके काल पर प्रकाशित-अप्रकाशित निबन्धों की सूची

60. ऋग्वेद का अष्टम मण्डल–एक भाषाशास्त्रीय अध्ययन–1978

प्रस्तुतकर्त्री–उर्मिला श्रीवास्तव
निर्देशक–डॉ० मोतीलाल रस्तोगी

61. विश्वेश्वर पाण्डेय विरचित 'मन्दारमंजरी'–एक अध्ययन–1978

प्रस्तुतकर्त्री–मधु अग्रवाल
निर्देशक–डॉ० जगदम्वा प्रसाद सिन्हा

62. Aitihasika Kavyon Ki Parampara Men Surjana-carita–Eka Adhyayana (A study of Surjanacarita as a historical Sanskrit poem)–1978

Supplicant — Smt. Suman Rani Agrawal
Supervisor — Dr. J.P. Sinha

The dissertation deals with the Surjanacarita as a historical poem. It analyses the Historical elements in the Surjanacarita. It further makes a study of the poem from the point of view of diction, sentiments, figures of speach, element of Nature, language and style. The religious and philosophical tradition

and social, cultural and political traditions of the Surjanacarita have been duly examined. In the concluding chapter the scholar has given an evaluation of the entire work.

63. Sayana Ke Paravarti Rgveda Ke Bharatiya Bhasyakara (Post-Sayana Indian Commentators of the Rgveda)–1978

Supplicant — Smt. Nisha Dayal
Supervisor — Dr. J.P. Sinha

It deals with the studies of commentators--Mudgala, Rāvaṇa, Caturvedaswāmī, Dinakara Bhatta, Swāmī Dayānanda Saraswatī, Pt. S. D. Satavalekar, Aurobindo, Kapali Sastri and Jayadeva Sarma. It further rcfers to the commentators from the V. S. 1920 till the beginning of the twentieth century A. D. viz. Āryamuni, Bhimasena Sarma, Siva Sankara Sarma and Ramagovinda Trivedi, and from V. S. 1967 to date viz. Sriram Sarma, Sudhir Kumar Gupta and Satyakama Varma.

64. अंगुत्तर निकाय का एक आलोचनात्मक अध्ययन–1979

प्रस्तुतकर्त्री–श्रीमती सरिता त्रिवेदी
निर्देशक–भिक्खु के० चन्दरत्न

उपर्युक्त शोध-प्रबन्ध सात अध्यायों में विभक्त है। लेखिका ने विवेच्य ग्रन्थ के सांस्कृतिक एवं साहित्यिक पक्षों का अध्ययन किया है ! अध्याय-क्रमानुसार शोधप्रबन्ध की सामग्री का विवरण निम्नवत् है :–

[1] पालि साहित्य की रूपरेखा
[2] अंगुत्तर निकाय में धार्मिक एवं दार्शनिक विचार
[3] सामाजिक जीवन
[4] राजनैतिक जीवन

[5] अंगुत्तर निकाय में वर्णित भारतीय इतिहास
[6] भिक्षुओं तथा भिक्षुणियों का जीवन
[7] अट्ठकथाओं की समीक्षा

65. Cultural data in the works of Harsha—1980

Supplicant — Rama Kant Shukla
Supervisor — Dr. S. S. Misra.

The study is mainly based on the dramatic compositions of Harsha while other authontic sources like the records of Chinese pilgrim Huen-Tsang, the works of Bāṇa, the court poet of King Harsha and the inscriptions of the period have also been duly examined. The plays, however, throw light on certain aspects which are not covered by the other sources. The whole study is divided into six chapters :—

The first chapter deals with the controversy regarding serveral Harshas who have been referred to in Sanskrit literature. It further deals with the controversy regarding authorship of the three plays collectively and individually.

The chapters II to V deal with the social, political, religious and economic conditions of the times respectively.

The last chapter mentions different arts and crafts prevalent in the society of that period.

66. नारायणकृत मानमेयोदय : एक आलोचनात्मक अध्ययन—1980

प्रस्तुतकर्त्री—श्रीमती प्रेमा अवस्थी
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

मानमेयोदय ग्रन्थ के दो अंश हैं— मान अर्थात् प्रमाण और दूसरा

मेय अर्थात् प्रमेय। 'मान' अंश के रचयिता हैं नारायण भट्ट (1587-1620) तथा मेय अंश के रचयिता हैं नारायण पण्डित (17वीं श०)। इस बात की सूचना मेय अंश के प्रारम्भ में नारायण पण्डित ने दी है।

उक्त ग्रन्थ में वर्णित सिद्धान्तों की विशदव्याख्या एवं समीक्षा प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध में की गई है।

67. रामचरितमानस–रामानुजदर्शन के परिप्रेक्ष्य में एक दार्शनिक अध्ययन–1980

प्रस्तुतकर्त्री–कमलेश द्विवेदी
निर्देशक–डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

उक्त शोध-प्रबन्ध में रामानुज दर्शन की दृष्टि से रामचरितमानस का सम्यक् विवेचन किया है।

68. सेतुबन्ध—एक समीक्षात्मक अध्ययन–1980

प्रस्तुतकर्त्री–श्रीमती आशाकुमारी
निर्देशक–डॉ० मोतीलाल रस्तोगी

69. ऋग्वेद का पंचम मण्डल—एक भाषायिक अध्ययन–1980

प्रस्तुतकर्त्री–आशा लता पाठक
निर्देशक–डॉ० मोतीलाल रस्तोगी रस्तोगी

70. शुक्लयजुर्वेदीय शिक्षा-ग्रन्थों का तुलनात्मक अध्ययन–1980

प्रस्तुतकर्त्री–उमा रानी अग्रवाल
निर्देशक –डॉ० मोतीलाल रस्तोगी

71. इतिवृत्त की दृष्टि से रामायण पर आधारित नवीं शताब्दी तक के महाकाव्यों का तुलनात्मक अध्ययन—1980

प्रस्तुतकर्त्री—कु० सरोज
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

72. Mahakavi Ramapanivada Viracita 'Raghaviyam'–Eka Adhyayana. (Raghviyam of Ramapanivada-A study)–1980

Supplicant — Smt. Amrit Kaur Monga
Supervisor — Dr. J.P. Sinha

In this dissertation the poem Rāghaviyam has been studied from the points of view of the poetic qualities, poetic Diction, Figures of Speech and versification. The supplicant has made a comparative study of the poem Rāghaviyam and other important poems of Sanskrit literature and lastly she has given a bird's eye view of the whole study.

73. नैषधीयचरितम् और सहृदयानन्द : तुलनात्मक अध्ययन—1980

प्रस्तुतकर्त्री—क्षमा मिश्रा
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

श्री हर्षरचित नैषधीयचरितम् व कृष्णा नन्द द्वारा रचित सहृदयानन्द दोनों ही महाकाव्यों की कथावस्तु नल-दमयन्ती की जीवनकथा से सम्बद्ध है। नैषधीयचरितम् (12वीं श०) की रचना के लगभग दो शताब्दी के पश्चात् सहृदयानन्द की रचना कवि कृष्णानन्द ने की। प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध में यह दर्शाने का प्रयास किया गया है कि समान कथानक पर रचित दो कृतियाँ भिन्न-भिन्न गुणों से ग्रथित होकर सर्वथा नवीन रूप धारण करती हैं।

74. त्रिपुरारहस्य (ज्ञानखण्ड) के आलोक में तान्त्रिक ज्ञानमीमांसा–1980

प्रस्तुतकर्ता—माधव राम
निर्देशक—डॉ० नवजीवन रस्तोगी

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध दो खण्डों में विभक्त है। प्रथम खण्ड परिचयात्मक है और द्वितीय विश्लेषणात्मक। प्रथम खण्ड में दो अध्याय हैं। पहले खण्ड में तन्त्र के अर्थ व स्वरूप एवं त्रिपुरारहस्य की शाक्ततन्त्रात्मक विशेषताओं का विश्लेषण किया गया है।

दूसरे खण्ड का सम्बन्ध साक्षात् तान्त्रिक ज्ञानमीमांसा से है। इसमें नव अध्याय हैं जो इस प्रकार है—

(1) समस्या का स्वरूप, (2) ज्ञान के प्रकार, (3) ज्ञान के प्रकार, (4) प्रत्यक्ष का सिद्धान्त, (5) अनुमान का सिद्धान्त, (6) आगम प्रमाण, (7) भ्रान्ति का सिद्धान्त, (8) प्रमाणों का अन्तर्भाव और (9) प्रामाण्यवाद। इनमें से पहले और तीसरे अध्याय विशेष महत्त्व के हैं।

त्रिपुरारहस्य एक अद्वैतपरक शाक्ततन्त्र है जिस पर त्रिक ज्ञान-मीमांसा का प्रभूत प्रभाव पड़ा है। लेखक का यह अनवरत प्रयास रहा है कि त्रिक प्रभावों का आकलन करते हुए भी तान्त्रिक अद्वयात्मक ज्ञानमीमांसा के स्वतन्त्र स्वरूप की प्रतिष्ठा और मूल्यांकन किया जा सके।

75. इच्छा–स्वातन्त्र्य तथा कार्यकारणभाव–1980 (भारतीय तत्त्वमीमांसा में काश्मीर शिवाद्वयवाद के अन्तर्गत एक विशेष अध्ययन)

प्रस्तुतकर्त्री—श्रीमती मीरा रस्तोगी
निर्देशक—डॉ० नवजीवन रस्तोगी

प्रस्तुत विषय अब तक पाश्चात्य दर्शन में विस्तृत चर्चा का विषय रहा है। वहाँ इच्छा-स्वातन्त्र्य तथा नियमनवाद (Determinism) का पारस्परिक सन्दर्भ में विस्तृत विवेचन उपलब्ध होता है और कारणता इसी नियमनवाद के साथ अन्तर्ग्रंथित है। भारतीय दर्शनों में काश्मीर शिवाद्वयवाद इस सन्दर्भ में एक विशेष दृष्टि रखता है। प्रस्तुत शोध भारतीय दर्शनों के व्यापकतर परिप्रेक्ष्य में इस क्षेत्र में मूल्यों और दिशाओं की खोज का एक प्रयास है।

यह प्रबन्ध तीन खण्डों में विभक्त है।

प्रथम खण्ड में चार अध्यायों के माध्यम से इस विषय से सम्बद्ध तथ्यों का सामान्य एवं पाश्चात्य दृष्टिकोण के अनुसार विवेचन किया गया है।

द्वितीय खण्ड में दो अध्यायों (कारणता सिद्धान्त/कर्म सिद्धान्त) के माध्यम से भारतीय दर्शन की विभिन्न परम्पराओं में इस समस्या के विवेचन की चेष्टा की गयी है।

तृतीय खण्ड में काश्मीर शिवाद्वयवाद की विशिष्ट दृष्टि से इन समस्याओं के विश्लेषण का प्रयत्न हुआ है। इसमें तीन अध्याय हैं।

अन्त में उपसंहार में इन दोनों विरोधाभासात्मक प्रत्ययों का परस्पर समन्वय करने का प्रयास किया गया है।

76. "महाकवि अभयदेव विरचित 'जयन्त-विजय' महाकाव्य : एक अध्ययन"-1981

प्रस्तुतकर्ता—रामप्रसाद त्रिपाठी
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

'जयन्त-विजय' महाकाव्य अपने काव्यात्मक गुणों एवं ऐतिहासिक महत्त्व के कारण संस्कृत-साहित्य में प्रमुख स्थान रखता है। प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध में इस महाकाव्य की विस्तृत समीक्षा की गई है।

शोध-प्रवन्ध सात अध्यायों में विभक्त है। प्रथम अध्याय संस्कृत के प्रमुख जैन महाकाव्यों तथा महाकवि अभयदेव और इनके काव्य के परिचय से सम्बन्धित है।

द्वितीय अध्याय महाकाव्य के काव्यात्मक गुणों से सम्बन्धित है।

तृतीय अध्याय ऐतिहासिक है। इसमें 'जयन्त-विजय' महाकाव्य के कथानक के स्रोत एवं गठन तथा मुख्य पात्रों की ऐतिहासिकता एवं चरित्र-चित्रण पर प्रकाश डाला गया है।

चतुर्थ अध्याय में रीति, गुण, अलंकार एवं छन्द योजना का विधान है।

पंचम अध्याय वर्णन प्रसंग से सम्बन्धित है क्योंकि इन वर्णन प्रसंगों के द्वारा 'जयन्त-विजय' के काव्य-सौन्दर्य में वृद्धि हुई है।

षष्ठ अध्याय में रस का निरूपण किया गया है। इसी अध्याय के अन्त में भाव-योजना पर भी प्रकाश डाला गया है।

सप्तम अध्याय आदान-प्रदान से सम्बन्धित है।

ग्रन्थ के अन्त में परिशिष्ट की योजना की गई है जिसके प्रथम भाग में 'पंचपरमेष्ठिभक्ति' तथा द्वितीय भाग में 'जयन्त-विजय' महाकाव्य में प्रयुक्त सुभाषितों का संकलन है।

77. श्रीजीवगोस्वामीकृत गोपालचम्पू : एक आलोचनात्मक अध्ययन–1981

प्रस्तुतकर्त्री—शशिबाला निगम
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

चैतन्य सम्प्रदाय के प्रमुख प्रचारक श्री जीवगोस्वामी ने श्रीकृष्ण की लीलाओं के लौकिक तथा अलौकिक रूप का चित्रण करते हुए 'गोपाल चम्पू' का सर्जन चैतन्य दार्शनिक साहित्य की परम्परा में किया है। यह चम्पू रस-परिपाक, अलंकार, गद्य तथा पद्य दोनों में संगीत के समावेश, व्याकरण के पाण्डित्य तथा अध्यात्म-तत्त्व के सफल निरूपण आदि दृष्टिकोणों से उत्कृष्ट कोटि के चम्पू काव्यों में परिगणित है।

शोधकर्त्री ने चम्पू-काव्य परम्परा में 'गोपालचम्पू' के विशिष्ट स्थान का मूल्यांकन करने का प्रयास किया है।

78 नीलकण्ठदीक्षितकृत शिवलीलार्णव महाकाव्य : एक अध्ययन–1987

प्रस्तुतकर्त्री—साधना
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

नीलकण्ठदीक्षितकृत शिवलीलार्णव महाकाव्य की रचना उस समय हुई जब पांड्यवंश के सर्वश्रेष्ठ शासक तिरुमलनायक ने मधुरा पर शासन करते हुए मुसलमानों को सहयोग दिया था जिसके परिणामस्वरूप दक्षिण भारत के धार्मिक संसार में उथल-पुथल मच गई थी। शोधकर्त्री ने उक्त महाकाव्य के काव्यात्मक गुणों एवं धार्मिक तथा दार्शनिक महत्त्व का विश्लेषण करते हुए यह दर्शाने का प्रयास किया है कि यह महाकाव्य संस्कृत-साहित्य के महाकाव्यों में विशिष्ट स्थान प्राप्त करने का अधिकारी है।

79 'नारद-पुराण' में ज्योतिष-विचार—एक मूल्यांकन–1981

प्रस्तुतकर्ता—बिन्दाप्रसाद मिश्र
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

ज्योतिष-प्रयोग पर सैद्धान्तिक विचार करने के पश्चात् जातक निश्चय की दृष्टि से राशियों-ग्रहों पर चर्चा की गयी है। संहिता की व्याख्या एवं क्षेत्र पर विचार करने के बाद ज्योतिष के क्षेत्र में नारद-पुराण के योगदान का विचार हुआ है। नारदपुराण का लीलावती, सूर्यसिद्धान्त, जातक-पारिजात तथा जातकाभरण के साथ संतुलन भी किया गया है।

80. कृष्ण-यजुर्वेद : एक अध्ययन—1981

प्रस्तुतकर्ता—वीरेन्द्रकुमार मिश्र
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

कृष्ण-यजुर्वेद की वर्तमान समय में चार शाखायें है एवं तत्संबंधित तैत्तिरीय, मैत्रायणी, काठक और कपिष्ठल-कठ नाम की चार संहितायें उपलब्ध हैं। प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध कपिष्ठल-कठ संहिता से सम्बद्ध है।

यह संहिता अष्टक और अध्यायों में विभक्त है। अध्याय वर्गों में विभक्त हैं। संहिता में केवल प्रथम, चतुर्थ, पंचम और षष्ठ अष्टक उपलब्ध हैं, शेष दो (द्वितीय और तृतीय) अष्टक उपलब्ध नहीं हैं।

इस संहिता में अग्न्याधेय, पुनराधेय, अग्निहोत्र, चतुर्होता, दर्शपूर्णमासेष्टि, चातुर्मास्य, ज्योतिष्टोम, पशुएकादशिनी, अग्नि-चयन, द्वादशाह यज्ञों का वर्णन प्राप्त होता है।

कृष्ण-यजुर्वेद का महत्त्व केवल याज्ञिक प्रक्रियाओं के लिए ही नहीं है। साहित्यिक दृष्टि से भी इसका अति विशिष्ट स्थान है क्योंकि संस्कृत साहित्य का सर्वप्रथम गद्य यहीं दृष्टिगोचर होता है। इसमें प्रयुक्त गद्य अत्यन्त सरल एवं स्वाभाविक है। गद्य भाग के साथ-साथ पद्य भाग भी उपलब्ध है। छन्दों में गायत्री छन्द की प्रधानता

है इसके अतिरिक्त उष्णिक्, अनुष्टुप्, बृहती, पंक्ति, त्रिष्टुप् आदि छन्द भी प्राप्त हैं। अलंकारों में अनुप्रास यमक, उपमा, रूपक, उल्लेख आदि अलंकार प्रयुक्त किये गये हैं। वीर, रौद्र, वीभत्स आदि रस विद्यमान हैं। परन्तु इसकी रसाभिव्यक्ति उत्साह पर आधारित है। यज्ञ का वर्णन ही स्वयं में उत्साह की अभिव्यक्ति है।

प्रस्तुत शोध प्रबन्ध में कृष्ण-यजुर्वेद के उपर्युक्त विविध पक्षों का विश्लेषण किया गया है।

81. अथर्ववेदीय गोपथ ब्राह्मण—एक अध्ययन–1981

प्रस्तुतकर्ता—रामशरण बाजपेयी
निर्देशक—डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

उक्त शोध-प्रबन्ध में गोपथब्राह्मण में वर्णित विविध विषयों को प्रकाश में लाते हुए उनकी विस्तृत समीक्षा की गई है।

82. कवि कर्णपूरविरचित आनन्दवृन्दावनचम्पू—एक साहित्विक और दार्शनिक अध्ययन–1981

प्रस्तुतकर्त्री—आभा जैन
निर्देशक—डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

उक्त शोध-प्रबन्ध में विवेच्य ग्रन्थ की साहित्यिक समीक्षा की गई है। साथ ही उसमें प्रतिपादित दार्शनिक सिद्धान्तों का विशद विवेचन किया गया है।

83. Lilasuka Bilvamangala : Vyaktittva aur Krtitva—1981

Supplicant — Sita Rani Gupta
Supervisor — Dr. A.K. Kalia

The thesis is divided into three parts. Part one contains a general survey of the Gauḍīya sect, an introduction to the Bhakti-cult, an account of the poets of the Gauḍīya sect and a description of Līlāśuka Bilvamangala's Life and works. Seven chapters of part two present a critical study of the works of Līlāśuka Bilvamangala. Part three deals with the influence of Bilvamangala on the later poets and a general Survey of Stotra literature in Sanskrit.

84. Samskrta Kavyasastra Men Bhanudatta Ka Yogadana (Contribution of Bhanudatta to Sanskrit Poetics)–1982

Supplicant — Rajani Agrawal
Supervisor — Dr. J.P. Sinha

The dissertation deals with the definition, aims, causes and divisions of poetry in the light of the views of Bhānudatta. It also makes a study of Sentiments, Poetic Qualities, Poetic Blemishes, Figures of Speach. Gati-s, Rīti-s, Vṛtti-s and Divisions of Hero and Heroine. Lastly, it analyses Bhānudatta's indebtedness to his predecessors, indebtedness of Bhānudatta's successors to him, and Bhānudatta's place in Sanskrit poetics.

85. भगवान् बुद्ध द्वारा श्रावस्ती में दिये गये उपदेशों का सांस्कृतिक अध्ययन–1982

प्रस्तुतकर्त्री—श्रीमती रीता शर्मा
निर्देशक—भिक्खु के० चन्दरत्न

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध आठ अध्यायों में विभक्त है। प्रथम अध्याय में भगवान् बुद्ध और बौद्धकालीन युग, पालि साहित्य एवं अन्य भारतीय साहित्य का विवरण है। दूसरे अध्याय में 'भगवान् बुद्ध के उपदेश स्थल' श्रावस्ती के बारे में प्रकाश डाला गया है। तीसरे

अध्याय में भगवान् बुद्ध के श्रावस्ती में दिये गये उपदेशों, चतुर्थ अध्याय में श्रावस्ती के महाविहारों एवं विहारों, पाँचवें अध्याय में श्रावस्ती की तत्कालीन महान् विभूतियों, छठे अध्याय में भगवान् बुद्ध द्वारा श्रावस्ती में किये गये चमत्कारों, सातवें अध्याय में श्रावस्ती के खण्डहरों एवं आठवें अध्याय में श्रावस्ती की वर्तमान स्थिति पर प्रकाश डाला गया है।

86. Visistadvaita Darsana Men Atma ka Svarupa : Vedantadesika ke Paripreksya Men–1982

Supplicant — Karuna Shankar Pandey
Supervisor — Dr. A.K. Kalia

The thesis consists of eight chapters. Chapter one deals with a general survey of the Viśiṣṭādvaita darśana and origin and development of the Vedānta philosophy. Chapter two is devoted to the life and works of Vedānta Deśika. Chapter three contains a discussion on the nature of self in the viśiṣṭādvaita system as propounded by the important Śrīvaiṣnava Ācharyas. The nature of Jīva according to Cārvaka, Buddhism, Jainism, Sāmkhya, Advaitavāda, Bhāskara, Bhartṛprapañca etc. forms the subject matter of discussion in Chapter four. Chapter five is devoted to the study of the self according to Vedānta-deśika. Chapter six throws light on Tattvatraya i.e. Cit, Acit, and Īśvara. Catogories of Jivas is the subject matter of the study in Chapter seven. Chapter eight gives an evaluation of the whole.

87. काव्यडाकिनी एवं कर्णभूषण : एक काव्यशास्त्रीय अध्ययन–1982

प्रस्तुतकर्त्री—कु० सुषमा सुन्दरियाल
निर्देशक—डॉ० उमेश प्रसाद रस्तोगी

इस शोध-प्रबन्ध में शोधकर्त्री ने इस बात की स्थापना करने का प्रयास किया है कि वामन, भोजदेव, मम्मट, आदि से प्रभावित

काव्यडाकिनी तथा अभिनवगुप्त, भानुदत्त व विश्वनाथ से प्रभावित कर्णभूषण में श्री गंगानन्द कवीन्द्र ने मौलिक उद्भावनाओं को प्रस्तुत करते हुए युक्तिसह तर्कों द्वारा पूर्वाचार्यों की न्यूनताओं की ओर निर्भीकतापूर्वक विनम्र संकेत किया है।

88. भारतीय दर्शनों में सम्बन्धमीमांसा–1983

प्रस्तुतकर्त्री—कु० नवलता
निर्देशक—डॉ० उमेशप्रसाद रस्तोगी

जगत् का प्रत्येक अणु प्रतिपल सम्बन्धों की सीमाओं में बँधा है। उन सम्बन्धों की दार्शनिक व्याख्या भारतीय दर्शनों ने किस रूप में की है, यही इस शोधप्रबन्ध का विषय है।

प्राय: कुछ लोगों की धारणा है कि विज्ञान की उपलब्धियों के कारण दर्शन विशेषत: भारतीयदर्शन केवल प्राचीनशास्त्र के रूप में रह गया है। इस धारणा का न्यूनाधिक्येन खण्डन प्रस्तुत शोध-प्रबन्ध के माध्यम से करने का प्रयास किया गया है क्योंकि आधुनिक विज्ञान का सर्वाधिक चर्चित सापेक्षतासिद्धान्त भारतीय कार्यकारण सम्बन्ध तथा संयोग की नींव पर खड़ा है। समवाय सम्बन्ध पदार्थों के गुण, कर्म तथा सामान्य को उनसे सम्बद्ध कर पदार्थ के स्वरूप की व्याख्या को सुगम बनाता है। स्वरूप तथा तादात्म्य क्रमश: सम्बन्ध विषयक तार्किक तथा तात्त्विक समस्याओं के समाधान में सहायक हैं।

89. दीघनिकाय–एक सांस्कृतिक अध्ययन–1983

प्रस्तुतकर्त्री–श्रीमती ओमबाला श्रीवास्तव
निर्देशक–भिक्खु के० चन्दरत्न

उपर्युक्त शोध-प्रबन्ध पाँच अध्यायों में विभक्त है। प्रथम अध्याय

में पूर्व-वैदिक सभ्यता, वैदिक सभ्यता एवं बौद्ध संस्कृति का उल्लेख किया है। दूसरे अध्याय में धर्म एवं दर्शन तथा तीसरे अध्याय में प्राचीन भारतीय शिक्षा प्रणाली एवं बौद्ध शिक्षा-पद्धति की विशेषताओं का, चौथे अध्याय में तथागत के उपदेशों के आधार पर पालिसाहित्य का वर्गीकरण तथा दीर्घनिकाय के भारतीय संस्कृति के विकास में योगदान का निरूपण है। पाँचवें अध्याय में अट्ठकथाओं एवं बौद्ध संस्कृति के विकास पर प्रकाश डाला गया है।

90. संस्कृत काव्यों में सीता–एक अध्ययन–1983

प्रस्तुतकर्त्री–कामिनी रस्तोगी
निर्देशक–डॉ० मोतीलाल रस्तोगी

91. प्राकृत वैयाकरण और पैशाची भाषा—एक अध्ययन–1983

प्रस्तुतकर्त्री–पुष्पा रस्तोगी
निर्देशक–डॉ० मोतीलाल रस्तोगी

92. Technical Sciences in the Atharvaveda–1983

Supplicant — Pushpa Rani
Supervisor — Dr. S.S. Misra

Some European scholars with biased outlook have declared that the Vedas are merely religious books and do not contain any scientific information. The thesis endeavours to show through appropriate analysis and illustrations that the Atharvaveda, when scanned carefully, reveals dazzling treasures of scientific information coupled with religious beliefs. The succeeding chapters deal with the sciences of Botany, Chemistry, Medicine, Mathematics, Astronomy and Mechanics etc. as expounded in the Atharvaveda.

93. ऋग्वेद के शाङ्खायन आरण्यक का समीक्षात्मक अध्ययन–1983

प्रस्तुतकर्त्री–ज्योति पाण्डेय
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

यह आरण्यक दो नामों से प्रसिद्ध है–

(1) कौषीतकि आरण्यक
(2) शाङ्खायन आरण्यक

शोधकर्त्री का मत है कि इसका शाङ्खायन शीर्षक ही अधिक उपयुक्त है और इस आरण्यक का समाज के प्रति बहुमूल्य योगदान रहा है। इसमें प्राप्त आध्यात्मिक ज्ञान की निर्मलधारा प्रवाहित होकर विश्वमानव की परनिवृत्ति की मङ्गल साधना में सहायक हो सकती है।

94. बीसवीं शताब्दी में विकसित संस्कृत गद्य-विधाएँ–1983

प्रस्तुतकर्ता–ओम् प्रकाश तिवारी
निर्देशक–डॉ० कृष्ण कुमार मिश्र

अनुसन्धाता के इस प्रबन्ध में मुख्यतः उपन्यास, लघुकथा (कहानी), वैचारिक साहित्य, संस्कृत पत्र-पत्रिकाएँ, व्यक्तिपरिचयात्मक साहित्य, इतिहास तथा निबन्ध-विषयक लेखनों पर प्रकाश डाला है।

95. नीलकण्ठदीक्षित की कृतियों का दार्शनिक और सांस्कृतिक विवेचन–1984

प्रस्तुतकर्त्री–शशिप्रभा ला
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

नीलकण्ठ दीक्षित का जन्म सत्रहवीं शताब्दी के प्रथम दशक

(1606 ई०) में दक्षिण भारत के प्रख्यात भारद्वाज वंश में हुआ। महाकाव्य, नाटक, चम्पू, गद्यकाव्य, स्तोत्र, दर्शन, सुभाषित, व्याकरण, काव्यशास्त्र आदि अनेक विधाओं के रूप में ग्रन्थों की रचना करके संस्कृत साहित्य को समृद्ध किया। इनके काव्यों का मूलतत्त्व शिव-भक्ति है। शोधप्रबन्ध के माध्यम से शोधकर्त्री ने यह दिखलाने का प्रयास किया है कि शैवधर्म के प्रकर्ष को स्थापित करने और उसे विस्तृत व प्रभावशाली बनाने में नीलकण्ठदीक्षित की कृतियों का महत्त्वपूर्ण योगदान है।

96. कुलशेखर वर्मा प्रणीत तपती-संवरण--एक अध्ययन--1984

प्रस्तुतकर्त्री--कु० नीलम तिवारी
निर्देशक--डॉ० शिवशेखर मिश्र

तपती संवरण नाटक का आधार महाभारत के आदिपर्व की तपती और संवरण की कथा है। उक्त नाटक में साहित्यिक सौन्दर्य के साथ-साथ सहृदय सामाजिकों को द्रवीभूत करने वाले भाव भी पुष्ट हुए हैं।

प्रबन्ध को पाँच अध्यायों में विभक्त किया गया है—

प्रथम अध्याय में नाटककार कुलशेखर वर्मा का जीवनवृत्त एवं काल निर्धारण किया गया है। तत्पश्चात् नाटक की कथावस्तु तथा मूलकथा से नाटकीय कथा में परिवर्तन एवं परिवर्धन वर्णित है।

द्वितीय अध्याय में नाट्यशास्त्रीय दृष्टिकोण से नाटक की समीक्षा की गई है।

तृतीय अध्याय में काव्य-सौन्दर्य की दृष्टि से नाटक का विवेचन किया गया है जिसका आधार अलंकार, छन्द, भाषाशैली तथा गुण एवं रीतियाँ हैं।

चतुर्थ अध्याय में प्राचीन परम्परा का निर्वाह करते हुए आलम्बन, उद्दीपन, उपमा, रूपक, उत्प्रेक्षा तथा मानवीकरण के रूप में प्रकृति चित्रित है।

पंचम अध्याय में सामाजिक एवं धार्मिक जीवन निरूपित है।

97. संस्कृत श्लेष काव्यों का समीक्षात्मक अध्ययन–1984

प्रस्तुतकर्त्री–रेखा शुक्ला
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

संस्कृत काव्य को भारवि के आविर्भाव ने नवीन दिशा प्रदान की। विक्रम का सप्तम-अष्टम शतक परिवर्तन का युग स्वीकार किया जा सकता है, जिसमें कवियों की दृष्टि रस उन्मीलन की ओर कम तथा अलंकारों के विन्यास की ओर अधिक थी। प्राचीन काव्यशैली की प्रसादमयी भावना तथा सरसता का स्थान पाण्डित्य एवं वैदुष्य ने लिया। ऐसे पाण्डित्यमय वातावरण एवं वैदुष्यमण्डित युग में श्लेष प्रधान काव्यों की परम्परा प्रचलित हुई। महाकवि धनंजय ने सर्व-प्रथम द्विसन्धानम् नामक श्लेप काव्य की रचना की जिसमें एक ही कलेवर में दो कथाओं का साथ-साथ निर्वाह किया। 'द्विसन्धानम्' की रचना से प्रेरित होकर अन्य अनेक श्लेष काव्यों की रचना हुई।

प्रस्तुत प्रबन्ध में धनंजयकृत 'द्विसन्धानम्', सन्ध्याकरनन्दीकृत 'रामचरितम्', कविराजसूरिकृत 'राघवपाण्डवीयम्' तथा हरदत्तसूरिकृत 'राघवनैषधीयम्' इन चार श्लेष काव्यों का अध्ययन किया गया है।

प्रबन्ध में संस्कृत श्लेष काव्यों में प्रयुक्त श्लेष की अभिव्यंजना तथा अन्य अलंकारों की अभिव्यक्ति को श्लेष के परिप्रेक्ष्य में प्रस्तुत किया गया है। रसाभिव्यंजना को भी श्लेष की दृष्टि से प्रस्तुत किया

गया है। छन्दोयोजना का विवरण भी इसी अध्याय में किया गया है। विविध छन्दों की विशिष्टता को श्लेष के प्रयोग की दृष्टि से किया गया है।

श्लेष अलंकार के विविध भेदों का वर्णन, अलंकारों से भिन्न नवीन शब्दों की उद्भावना, छन्दों के मौलिक प्रयोग, काव्य परम्परा की अविच्छिन्न धारा को परिवर्तित करना इत्यादि विशिष्टताएँ श्लेष काव्यों के महत्त्व को प्रदर्शित करती है।

98. श्री अनङ्गहर्षकृत तापसवत्सराजम् : एक अध्ययन–1984

प्रस्तुतकर्त्ता—रामसिंगार पाण्डेय
निर्देशक—डॉ० उमेशप्रसाद रस्तोगी

श्री अनंगहर्षकृत 'तापसवत्सराजम्' उदयनकथा पर आधारित नाटक है जिसमें वासवदत्ता के वियोग में तपस्वी बने उदयन का चरित्र वर्णित है। शोधकर्ता ने अपने शोधप्रबन्ध में यह दर्शाने का प्रयास किया है कि उक्त नाटक विरह की मानवीय दशाओं तथा उसके परिणामों का यथार्थ तथा मार्मिक चित्रण करता है। अतः लोक के अधिक निकट होने के कारण सहृदयों के लिए आकर्षण का विषय है।

99. Vatsa Varadacarya : Vyaktitva aur Krtitva–Eka Adhyayan–1984

Supplicant — Hari Saran Bahadur Sinha
Supervisor — Dr. A.K. Kalia

The thesis has been divided into four parts. In the first part the historical background of Śrīvaiṣṇavism has been discussed. The second part deals with a study of the life and works of Vātsa Varadācarya. The contribution of Vātsa Vardācarya

to the viśiṣṭādvaita system of Indian Philosophy has been studied in part three. The fourth and the last part of the thesis is devoted to the study of varadācrya's contribution to Śrīvaiṣṇava religion.

100. Atreya Ramanuja Aur Unaka Nyayakulisa A Study–1984

Supplicant — Sheshnath Shukla
Supervisor — Dr. A.K. Kalia

The thesis comprises of three parts. The first part gives a background of the vi'iṣṭādvaita system of Indian Philosophy, an introduction to the predecessors of Ātreya Rāmānuja and the life and works of Ātreya Rāmānuja. In fourteen chapters of part two the important philosophical concepts have been discussed. Part three aims at evaluating the contribution of Ātreya Rāmạnuja to the Viśiṣṭādvaita Philosophy.

101. A Comparative Study of Krsna Misra's Prabodh Chandrodaya and John Bunyan's Pilgrim's Progress–1985

Supplicant — Smt. Sheila Rani
Supervisor — Dr. S S. Misra

The thesis is designed as a comparative study of the two allegorical compositions, produced in altogather different backgrounds of literary and cultural tradition. The author has shown that both the works under study are religious and commonly speak of salvation and the light of the gospel. The Probodha chandrodaya and the Pilgrim's Progress teach us the way to salvation through real knowledge in dramatised form

The study comprising of five chapters is an attempt to show similarities and dissimilarities between the fundamental basic feelings of Eastern and Western countries.

102. हम्मीर महाकाव्य का आलोचनात्मक अध्ययन–1985

प्रस्तुतकर्ता–इन्द्रदेव द्विवेदी
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

नयचन्दसूरिरचित 'हम्मीर महाकाव्य' एक उच्चकोटि का ऐतिहासिक महाकाव्य है, जिसमें इतिहास और काव्य का समुचित समन्वय है। भारतीय काव्यशास्त्र में महाकाव्य के अन्त में नायक के अभ्युदय का वर्णन आवश्यक माना गया है और उसके वध का स्पष्ट निषेध किया गया है किन्तु उक्त महाकाव्य की विशिष्ट मौलिकता यह है कि इसमें चरितनायक हम्मीरदेव की विजय का सुखदवर्णन न होकर प्रतिनायक अलाउद्दीन से उसकी पराजय एवं मृत्यु का दुःखद चित्रण किया गया है। काव्य के इतिहास पक्ष में संवत्, माह, के स्पष्ट उल्लेख के साथ ऐतिहासिक घटनाओं का सूक्ष्म एवं यथार्थ वर्णन प्रस्तुत किया गया है। साथ ही उसके काव्यपक्ष में भी कोई शिथिलता नहीं आने पाई है।

शोध-प्रबन्ध की सामग्री का पाँच खण्डों में विभाजन है जिसका विवरण इस प्रकार है—

(1) हम्मीर महाकाव्य की प्रास्ताविक आलोचना
(2) हम्मीर महाकाव्य की साहित्यिक आलोचना
(3) ऐतिह्य-विषयक आलोचना
(4) सांस्कृतिक समीक्षा
(5) तुलनात्मक विमर्श एवं उपसंहार

103. कवि लक्ष्मीधरभट्टरचित 'चक्रपाणिविजय' महाकाव्य का आलोचनात्मक अध्ययन–1985

प्रस्तुतकर्त्री–अर्चना मिश्र
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

कवि लक्ष्मीधर भट्ट रचित 'चक्रपाणिविजय महाकाव्य' पौराणिक विषय सामग्री को लेकर लगभग उसी शैली में बीस सर्गों में रचा गया है। प्रस्तुत शोधप्रबन्ध में उक्त महाकाव्य का साहित्यिक तथा सांस्कृतिक दृष्टियों से अध्ययन किया गया है। शोधप्रबन्ध की सामग्री अध्याय क्रमानुसार निम्नवत् है :-

प्रथम अध्याय-कवि लक्ष्मीधरभट्ट का जीवनवृत्त, स्थितिकाल तथा कृतियाँ।

द्वितीय अध्याय-चक्रपाणिविजय महाकाव्य का मूल स्रोत।

तृतीय अध्याय-महाकाव्य के रूप में चक्रपाणिविजय की विवेचना

चतुर्थ अध्याय-चक्रपाणिविजय महाकाव्य का काव्यत्व।

पंचम अध्याय-सांस्कृतिकपक्ष।

षष्ठ अध्याय-कविका पाण्डित्य।

परिशिष्ट भाग में महाकाव्य में सर्वत्र विखरी मणिसदृश देदीप्यमान सूक्तियों का संकलन किया गया है।

104. **संस्कृत के यमक काव्य-एक अध्ययन**-1985

प्रस्तुतकर्त्री-दीपाली शर्मा
निर्देशक-डॉ० मातृदत्त त्रिवेदी

उक्त शोध-प्रबन्ध में संस्कृत के यमक काव्यों का सम्यक् अध्ययन किया गया हैं।

105. **श्रीकृष्णभट्टविरचित ईश्वरविलासमहाकाव्य : एक अध्ययन**-1985

प्रस्तुतकर्त्री-श्रीमती किरनबाला
निर्देशक-डॉ० उमेशप्रसाद रस्तोगी

ऐतिहासिक महाकाव्यों की परम्परा में ईश्वरविलास महाकाव्य का अपना विशिष्ट महत्त्व है। महाकवि श्री कृष्णभट्ट ने अपने आश्रयदाता सवाई जयसिंह तथा उनके सुपुत्र ईश्वरसिंह की प्रशस्ति में सन् 1744 ई० में इस महाकाव्य का प्रणयन किया था।

शोधकर्त्री ने अपने शोधप्रबन्ध में यह दिखलाने का प्रयास किया है कि ईश्वरविलासमहाकाव्य में भावों की सजीव अभिव्यक्ति के साथ-साथ प्रौढ़ एवं सुन्दर कलापक्ष का भी निर्वाह हुआ है।

सांस्कृतिक दृष्टिकोण से भी प्रस्तुत महाकाव्य का महत्त्व उल्लेखनीय एवं सराहनीय है। गुप्तकाल में प्रचलित अश्वमेध यज्ञ का शताब्दियों बाद सवाई जयसिंह द्वारा सम्पादित किया जाना महत्त्वपूर्ण एवं आश्चर्यजनक घटना है।

अनुसन्धात्री का मत है ईश्वरविलासमहाकाव्य में इतिहास, साहित्य और संस्कृति तीनों का सुन्दर समन्वय हुआ है। भावों से बोझिल, कलात्मकता से युक्त, मौलिक कल्पनाओं से परिपुष्ट प्रस्तुत महाकाव्य का वैशिष्ट्य स्वतः सिद्ध है।

106. **संस्कृत काव्यशास्त्र के विकास में प्राकृत-साहित्य का योगदान**—1985

प्रस्तुतकर्ता—धनीराम अवस्थी
निर्देशक—डॉ० कृष्णकुमार मिश्र

प्राकृत तथा उसके साहित्य का प्राथमिक ऐतिहासिक परिचय देते हुए प्रबन्ध में संस्कृत काव्यशास्त्र की दृष्टि से प्राकृत-साहित्य पर समग्रता से दृष्टिपात किया गया है।

107. पण्डित उर्वीदत्त शास्त्रीकृत 'एडवर्डवंश महाकाव्य' : एक अध्ययन—1986

प्रस्तुतकर्ता—मोहनचन्द भट्ट
निर्देशक—डॉ० शिवशेखर मिश्र

संस्कृत-साहित्य की ऐतिहासिक काव्य-परम्परा में यह महाकाव्य बिल्कुल अनूठा है। महाकवि द्वारा तत्कालीन भारतीय शासकों की स्तुति में लिखा गया महाकाव्य लगभग 2000 वर्षों के ब्रिटिश इतिहास पर विहंगम दृष्टिपात है। प्रस्तुत शोधप्रबन्ध 7 अध्यायों में विभक्त है जिनका वर्ण्यक्रम निम्न है :—

प्रथम अध्याय में कवि परिचय, वंशपरिचय, ऐतिहासिक महाकाव्य परम्परा व सूक्ष्म कथावस्तु वर्णित है।

द्वितीय अध्याय में ब्रिटिश इतिहास के प्रारम्भिक युग से लेकर एलिजाबेथ प्रथम तक के कार्यकाल का वर्णन है।

तृतीय अध्याय में ब्रिटिश इतिहास के एलिज़ाबेथोत्तर काल के घटनाक्रमों पर विचार किया गया है।

चतुर्थ अध्याय में महाकाव्य की साहित्यिक समीक्षा की गयी है, जिसमें सर्वाधिक महत्त्व इसके महाकाव्यत्त्व विषयक प्रसंग को दिया गया है।

पंचम अध्याय में दोष विषयक अध्ययन सहित अलंकार, रीतियों पर विशेष चर्चा की गई है।

षष्ठ अध्याय में महाकाव्य में वर्णित ब्रिटिशकालीन संस्कृति का दिग्दर्शन कराया गया है तथा उनके द्वारा विश्व के लगभग सभी भूभागों पर शासन को चित्रित किया गया है।

सप्तम अध्याय में समस्त शोधप्रबन्ध पर पुनर्मूल्यांकन करने का प्रयास किया गया है।

108. भासर्वज्ञकृत न्यायसार : एक अध्ययन–1986

प्रस्तुतकर्ता–कौशलकुमार पाण्डेय
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

भासर्वज्ञकृत 'न्यायसार' न्यायपरम्परा का प्रथम प्रकरण ग्रन्थ है, जो कि केवल प्रमाण पदार्थ का वर्णन करके समग्र न्यायशास्त्र का सूक्ष्म विवरण प्रस्तुत करता है। इसमें केवल तीन प्रमाणों–प्रत्यक्ष, अनुमान और आगम को ही आचार्य ने मान्यता दी है और इसी प्रमाण-त्रितय में अन्य प्रमाणों का अन्तर्भाव किया है। हेत्वाभासों की संख्या निर्धारित न करके तज्जन्य अन्य आभासों का विवेचन किया गया है। भासर्वज्ञ मोक्ष में आनन्द की स्थिति को स्वीकार करके पुरा-न्यायपरम्परा से मतभेद प्रकट करते हैं। आत्मविवेचन और उसके भेदनिरूपण में ग्रन्थकार का सनातन औपनिषदिक परम्परा की ओर झुकाव प्रतीत होता है।

प्रस्तुत शोधप्रबन्ध में शोधकर्ता ने न्यायसार के उपर्युक्त पक्षों पर प्रकाश डालते हुए न्यायपरम्परा में भासर्वज्ञ की विशिष्ट स्थिति का आकलन किया है।

109. न्याय-वैशेषिक दर्शन में अभाव पदार्थ का निरुपण–1986

प्रस्तुतकर्त्री–श्रीमती रेखा बाजपेयी
निर्देशक–डॉ० शिवशेखर मिश्र

110. जयशेखरसूरिकृत जैनकुमारसम्भवम् तथा कालिदासकृत कुमारसम्भवम् तुलनात्मक अध्ययन–1986

प्रस्तुतकर्त्री–नीलमरानी श्रीवास्तव
निर्देशक–डॉ० जगदम्बा प्रसाद सिन्हा

111. Mantri Yasahpala Krta Moharajaparajaya–Eka Adhyayana–1986

Supplicant — Ira Pandey
Supervisor — Dr. A.K. Kalia

The thesis is divided into six parts. Part one is devoted to the study of the life and the works of Mantrīyaśaḥpāla and his religio-philosophical and socio-political background. Part two throws light on the origin, divisions and tradition of Sanskrit drama. The nature, origin and tradition of allegorical form of Sanskrit drama have been discussed in part three. Part four deals with an analysis of Moharājaparājaya from various dramaturgic points of view. Part five is devoted to the study of Jain religion and philosophy as reflected in Moharājaparājaya. Part six tries to determine the place of the Moharājaparājaya into the tradition of allegorical form of Sanskrit drama.

112. श्री अमरचन्दकृत पद्मानन्द महाकाव्य–1986

प्रस्तुतकर्ता–वीरेन्द्रकुमार श्रीवास्तव
निर्देशक–डॉ० उमेश प्रसाद रस्तोगी

जैनचरित परम्परा में त्रयोदश शताब्दी में विरचित श्री अमरचन्द्र सूरिकृत पद्मानन्द महाकाव्य जैन तीर्थंकरों के पावन चरित्रों के क्रम में प्रथम तीर्थंकर श्री ऋषभदेव से संबंधित है। शोधकर्ता ने अपने शोध-प्रबन्ध में इस बात की पुष्टि की है कि पद्मानन्द न केवल एक महाकाव्य है अपितु जीवन के अन्यान्य पक्षों का उद्भावक भी है।

113. प्रतापरुद्रयशोभूषण और नञ्जराजयशोभूषण का तुलनात्मक अध्ययन–1987

प्रस्तुतकर्त्री–विजया अग्निहोत्री
निर्देशक–डॉ० उमेश प्रसाद रस्तोगी

114. उत्प्रेक्षा स्वरूप निरूपण—बाण की कृतियों के परिप्रेक्ष्य में एक अध्ययन–1987

प्रस्तुतकर्त्री–साधना सिंघल
निर्देशक–डॉ० जगदम्बा प्रसाद सिन्हा

D. Litt.

115. Contribution of Kashmir to Sanskrit Poetry–1959

Supplicant — Dr. Satya Vrat Singh

The thesis is a critique of Kashmir Sanskrit poetry. It is divided into two parts, consisting of five and seven chapters respectively. The diffirent aspects of contribution of Kashmir to Sanskrit poetry have been analysed under the following seven heads :—

(I) Toning up of the musical value of poetry.
(II) Relation of Verse-forms to poetry.
(III) Emphasis on stylistic eloquence.
(IV) Search for inner meaning and intentions.
(V) Realistic approach of poetry to life.
(VI) The cult of novelty
(VII) Freedom of creation of compositional patterns.

116. ऋग्वेद की साहित्यिक प्रवृत्तियाँ एवं परम्पराएँ 1974

प्रस्तुतकर्ता–डॉ० उमेश प्रसाद रस्तोगी
निर्देशक–डॉ० सत्यव्रत सिंह

भारतीय संस्कृति, धर्म तथा दर्शन की दृष्टि से ऋग्वेद का अध्ययन तथा अनुसन्धान पर्याप्त सीमा तक हुआ है किन्तु विशुद्ध साहित्यिक कृति के रूप में इसके अध्ययन की परम्परा स्फुट अव-

धारणाओं के अतिरिक्त कोई सुव्यवस्थित तथा संगठित ग्रन्थ प्रस्तुत नहीं कर सकीं। इसी तथ्य को ध्यान में रखकर प्रस्तुत शोधप्रबन्ध के माध्यम से ऋग्वेद का व्यवस्थित साहित्यिक अध्ययन प्रस्तुत किया गया है। व्यवस्था की दृष्टि से प्रबन्ध को दस अध्यायों में विभाजित किया गया है।

प्रथम अध्याय में उपक्रम प्रस्तुत करते हुए, दूसरे अध्याय में संस्कृत की विभिन्न साहित्यिक प्रवृत्तियों और परम्पराओं के मूलस्रोत के रूप में ऋग्वेद का परिशीलन किया गया है। तृतीय अध्याय में ऋग्वेद की प्रथम साहित्यिक प्रवृत्ति और परम्परा के रूप में पदयोजना में छन्दोमयता और छन्दोवद्धता पर विचार किया गया है। चतुर्थ अध्याय में ऋग्वेद की द्वितीय साहित्यिक प्रवृत्ति और परम्परा के रूप में पदसन्निवेश में वर्ण-संवाद और ध्वनि सम्मोहन का विश्लेषण किया गया है। पंचम अध्याय में रचना में मौलिकता और नवीनता की आकांक्षा के परिप्रेक्ष्य में ऋग्वेद का अनुशीलन किया गया है। षष्ठ अध्याय में पदसन्निवेश में उपचार-वैचित्र्य की दृष्टि से तथा सप्तम अध्याय में विशेषण योजना वैशिष्ट्य की दृष्टि से ऋग्वेद का विश्लेषण किया गया है। अष्टम अध्याय में वाक्यरचना-विच्छित्ति के सन्दर्भ में ऋग्वेद का अनुसंधान किया गया है। नवम अध्याय में ऋग्वेद में पुरुषार्थ चतुष्टय योग की चर्चा की गयी है। दशम अध्याय उपसंहार के रूप में है। अनुसंधानात्मक विश्लेषण के आधार पर ऋग्वेद सम्बन्धी जो तथ्य निष्कर्ष स्वरूप प्राप्त हुए, वे संक्षेप में निम्नवत् हैं—

ऋग्वेद एक देवकाव्य है, जिसको काव्यात्मकता का प्रत्यभिज्ञान वैदिकोत्तरयुगीन काव्य साहित्य में हुआ। साथ ही वैदिकोत्तर काव्य-साहित्य ऋग्वेद से प्रभावित भीं हुआ। कालान्तर में कालिदास तथा भवभूति और संस्कृत काव्यालंकार शास्त्र के अन्तर्गत महिमभट्ट, राजशेखर आदि ऋग्वेद की काव्यात्मकता से प्रत्यक्ष अथवा परोक्ष रूप में प्रभावित हुए। काव्यशास्त्रीय वेद विषयक धारणा का

आधुनिक वेदार्थविचारकों पर जो प्रभाव पड़ा, उसके परिणामस्वरूप ऋग्वेद में काव्यतत्त्व उपमाएँ, गीतिकाव्य तत्त्व, प्रतीकवाद, सोम की काव्यात्मक प्रवृत्ति, कतिपय भावात्मक उपमाएँ, छन्द आदि अध्ययन तथा अनुसंधान का विषय बनें ।

117. **वररुचिकृत प्राकृतप्रकाश और उसका साम्प्रदायिक समीक्षात्मक अध्ययन**—1978

प्रस्तुतकर्ता—डॉ॰ मोतीलाल रस्तोगी